



## Entente Interdépartementale pour la Protection contre les inondations de l'Oise, de l'Aisne, de l'Aire et de leurs affluents

Etude de faisabilité  
d'aménagements hydrauliques  
dans les hautes vallées de  
l'Oise et de ses principaux  
affluents pour réduire le risque  
inondation

Phase 1 : Inventaire, analyse  
et synthèse

Annexes

**STUCKY**

Immeuble Alliance  
226, rue Georges Besse  
30000 Nîmes  
Tél. : 04 66 04 05 70  
Fax : 04 66 04 05 69  
E-mail : [stucky@stucky.fr](mailto:stucky@stucky.fr)

Septembre 2004



## Résultats du calage en basses eaux

Les résultats du calage du modèle en basses eaux sont reportés dans les tableaux 1 et 2 et de manière graphique sur les figures 1 et 2.

**Tableau 1 : Calage de la ligne d'eau sur l'Oise entre Hirson et Etréaupont à l'étiage**

Profil	Niveau calculé (m)	Niveau relevé (m)	$\Delta h$ calculé/levé (m)
O27	157.72	157.63	+0.09
O26	156.73	156.71	+0.02
O25	155.56	155.72	-0.16
O24	154.03	154.05	-0.02
O23	152.43	153.04	-0.61
O22	150.66	150.73	-0.07
O21	148.54	149.01	-0.37
O20	147.35	147.22	+0.13
O18	145.83	146.01	-0.18
O17	142.43	142.36	+0.07
O16	142.44	142.38	+0.06
O15	138.24	138.68	-0.42
O14	137.43	137.45	-0.02
O13	135.86	135.63	+0.23
O12	133.74	133.76	-0.02
O11	131.69	131.72	-0.03
O10	129.29	129.81	-0.52
O9	128.13	128.6	-0.37
O7	125.71	125.57	+0.14
O6	123.67	123.81	-0.14
O5	122.66	122.88	-0.22
O4	121.92	121.98	-0.06
O3	121.76	121.87	-0.09
O2	121.76	121.93	-0.17
O1	121.76	121.66	+0.1

Remarque : Les levés de la ligne d'eau ont été effectués sur plusieurs jours et en plusieurs fois (22-23/08/2003 ; 15-18/09/2003 ; 18/12/2003 ; 21/01/2004). Les débits correspondants sont donc sensiblement différents. Les levés d'août et septembre ont été réalisés pour des débits comparables, de l'ordre de 0.4 à 0.5 m<sup>3</sup>/s. Ce sont ces levés qui ont été utilisés pour le calage. Ceux de décembre et janvier ne sont pas exploitables, notamment car les débits correspondants ne sont pas disponibles, la station d'Hirson ayant cessé de fonctionner suite aux travaux en cours. On peut néanmoins penser, étant donné les niveaux constatés, que les débits étaient alors bien supérieurs à ceux rencontrés en août et septembre.

Le calcul génère en moyenne une erreur inférieure à 10 cm ce qui peut être considéré comme bon étant donnée la faiblesse des débits et des niveaux considérés. Il faut néanmoins reconnaître que des écarts importants et inexpliqués surviennent en quelques points. Ils sont probablement dus à des

phénomènes singuliers locaux (accélérations locales dues à une rupture de pente, méandrage très marqué et alternance seuils-mouilles mal représentés par la densité des profils levés).

**Tableau 2 : Calage de la ligne d'eau du lit mineur sur le Ton entre Origny-en-Thiérache et Etréaupont à l'étiage**

Profil	Niveau calculé (m)	Niveau relevé (m)	$\Delta h$ calculé/levé (m)
T25	140.22	140.34	-0.12
T24	140.21	140.3	-0.09
Tp7	140.17	140.26	-0.09
T23	139.35	139.45	-0.1
T22	139.34	139.43	-0.09
Tp6	139.24	139.2	+0.04
T21	137.89	138.05	-0.17
T20	137.15	137.12	+0.03
T19	135.9	136.36	-0.46
T18	135.69	135.64	+0.05
T17	135.5	135.45	+0.05
T16	133.46	133.57	-0.11
T15	133.42	133.37	+0.05
T14	133.39	133.37	+0.02
T13	133.39	133.36	+0.03
T12	130.07	130.22	-0.15
Tp3	129.67	129.96	-0.29
T11	129.63	129.87	-0.24
T10	128.26	128.38	-0.12
T9	127.25	127.53	-0.28
Tp2	127.22	127.51	-0.29
T8	125.94	125.93	0.01
T7	124.8	124.69	0.11
T6	124.54	124.55	-0.01
T5	123.61	123.39	+0.22
T4	122.85	122.78	+0.07
T3	122.79	122.75	+0.03
Tp1	122.75	122.7	+0.05
T2	122.42	122.37	+0.05
T1	121.83	121.81	+0.02

Remarque : Les levés de la ligne d'eau ont été effectués sur plusieurs jours et en plusieurs fois (22-25/07/2003 ; 24/08/2003 ; 15-16/09/2003 ; 10/12/2003 ; 18/12/2003). Les débits correspondants sont donc sensiblement différents. Les levés de juillet ont été réalisés avec un débit de 1.4 m<sup>3</sup>/s à la station d'Origny. Les levés d'août, septembre et décembre ont été réalisés pour des débits comparables, de l'ordre de 1.1 m<sup>3</sup>/s. L'écart étant faible, tous les levés ont été utilisés pour le calage du modèle.

Le calcul génère en moyenne une erreur inférieure à 10 cm ce qui peut être considéré comme bon étant donnée la faiblesse des débits et des niveaux considérés. Il faut néanmoins admettre que des écarts importants surviennent en quelques points, notamment dans la zone comprise entre Etréaupont et Foigny. Ces écarts nous ont amené à consacrer une visite de terrain à ce secteur particulier. Le lit mineur y est extrêmement accidenté avec une alternance de seuils naturels glaiseux, parfois conséquents (40 cm de chute à l'aval du pont de la Cloperie par exemple), et de mouilles profondes. La représentation du lit est donc complexe et a nécessité la correction de certains profils topographiques peu représentatifs (fonds de mouilles notamment). En effet, la densité des profils levés est bien adaptée à la représentation en hautes eaux, mais localement insuffisante pour représenter les petites variations locales de géométrie. La précision à l'étiage est donc moindre dans ce secteur, sans pour autant présager d'une influence importante sur les calculs en crue.

Figure 1: Calage de la ligne d'eau en lit mineur sur l'Oise entre Hirson et Etréaupont à l'étiage

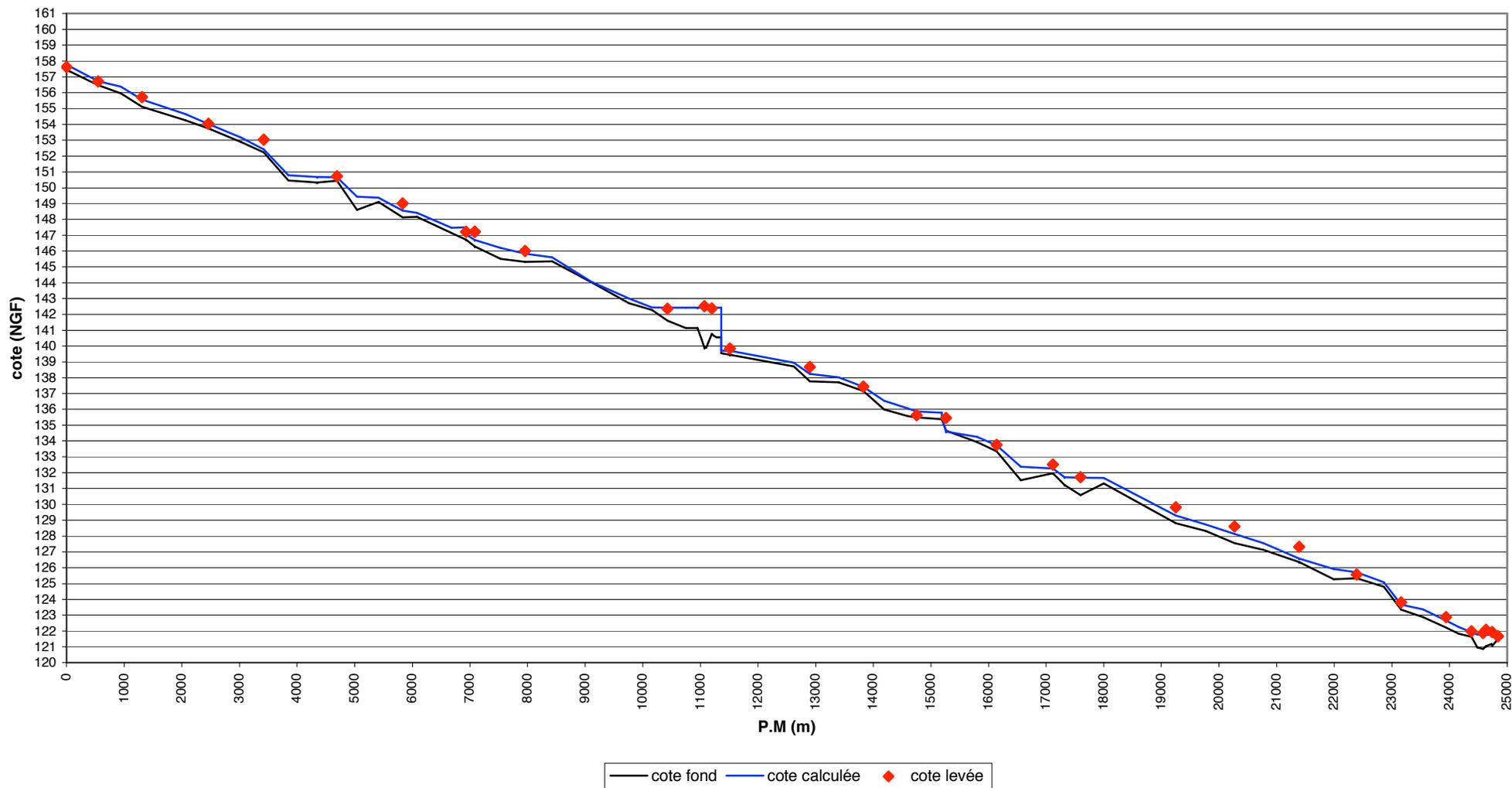
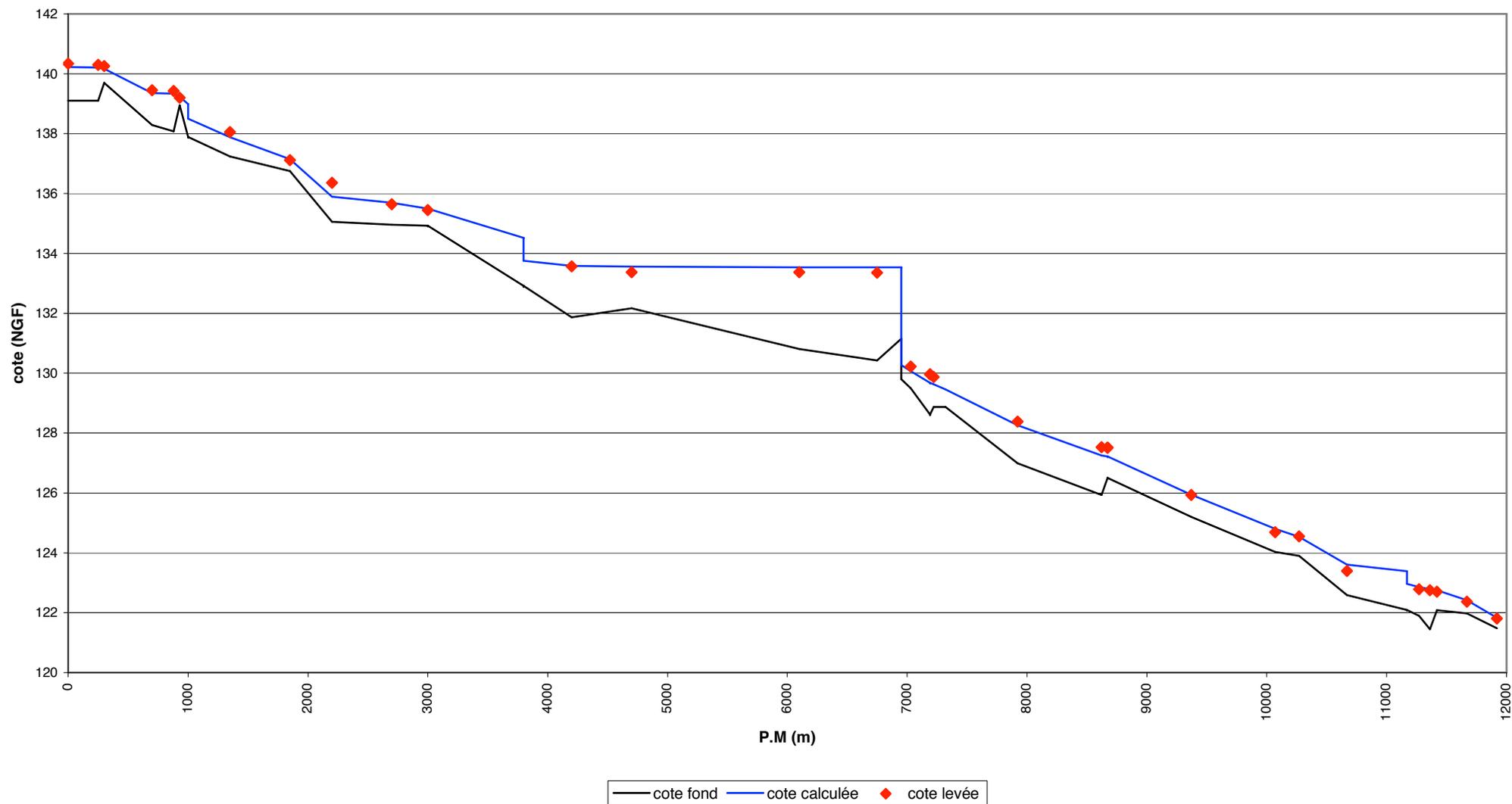


Figure 2 : Calage de la ligne d'eau du lit mineur sur le Ton entre Origny-en-Thiérache et Etréaupont à l'étiage





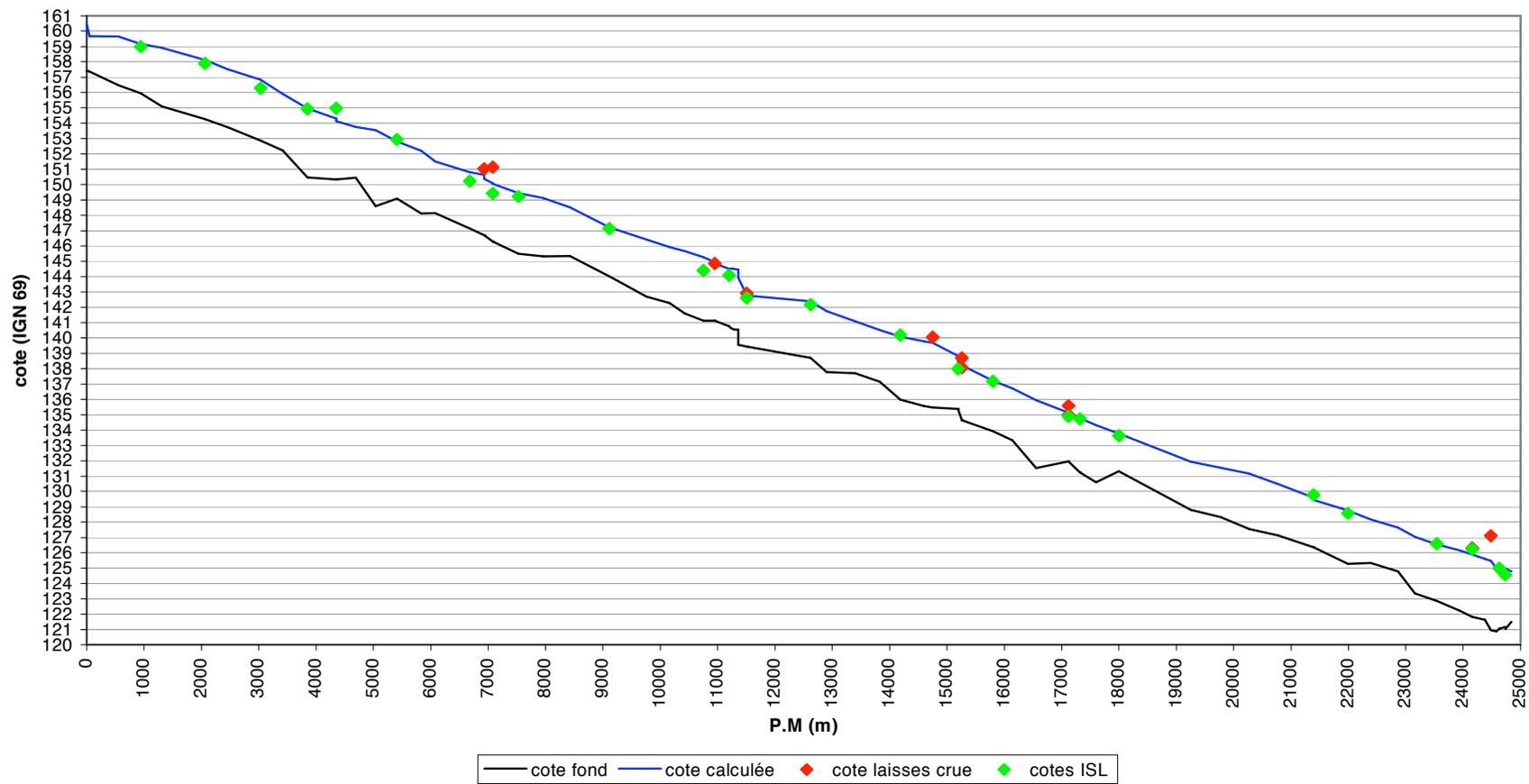
## Résultats du calage en crue

Tableau 1 : Calage de la ligne d'eau sur l'Oise pour la crue de décembre 1993

Profil	niveau calculé (NGF)	laisse de crue (NGF)	Différence niveau calculé/laises (m)	Niveau ISL (NGF)	$\Delta h$ calculé/ISL (m)	commentaires
P2907	159.18			159.00	+0.18	
P2908	158.13			157.90	+0.23	
P2909	156.85			156.29	+0.56	
P2910	154.97			154.95	+0.02	
P2911	154.30			154.99	-0.69	évaluation perte de charge différente
P2913	152.80			152.95	-0.15	
P2915	150.81			150.23	+0.58	évaluation perte de charge différente
O20	150.37	151.03	-0.66			
O19	150.10	151.13	-1.03	149.44	+0.66	seuil Neuve-Maison abaissé depuis 93
P2801	149.45			149.23	+0.22	
P2803	147.23			147.13	+0.10	
P2805a	145.27			144.40	+0.87	évaluation perte de charge différente
P2806av	144.86	144.86	=			
O16d	144.52			144.10	+0.42	
P2810am	142.81	142.93	-0.12	142.61	+0.20	
P2810av	142.78					
P2811	142.39			142.18	-0.21	
P2813	140.09			140.19	-0.10	
O13	139.70	140.05	-0.35			
P2815	138.22	138.70	-0.48	137.98	+0.76	Seuil Effry abaissé depuis 93
P2815av	138.22	138.07	+0.15			
P2816	137.22			137.18	+0.04	
P2818	135.14	135.58	-0.44			
P2818av	135.11	134.97	+0.14	134.89	+0.22	
P2819av	134.76			134.73	+0.03	
P2820	133.77			133.63	+0.14	
P2701	129.61			129.78	-0.17	
P2702	128.77			128.58	+0.19	
P2704	126.50			126.60	-0.10	

Profil	niveau calculé (NGF)	laisse de crue (NGF)	Différence niveau calculé/laises (m)	Niveau ISL (NGF)	$\Delta h$ calculé/ISL (m)	commentaires
P2705	125.90	126.32	-0.42	126.24	-0.34	
P2708	125.47	127.11	-1.64			Phénomène localisé?
P2709	125.07			124.99	+0.08	
P2710	124.96			124.57	+0.39	

Figure 1 : Calage de la ligne d'eau sur l'Oise pour la crue de décembre 1993





### Résultats des simulations dans Hirson

	Profil	P.M	cote fond	Q10=114 m³/s	Q20=132 m³/s	Q50=167 m³/s	Q100=201 m³/s
Gland	G15	-4152	165.44	169.08	169.40	170.04	170.65
	G14	-4073	164.72	168.86	169.19	169.83	170.46
	G13	-4008	164.27	168.57	168.91	169.55	170.19
	G12	-3920	164.21	168.17	168.48	169.12	169.80
	G11_pas	-3877	164.15	168.04	168.35	169.01	169.74
	av_pt_ca	-3877	164.15	167.99	168.3	168.91	169.53
	pt_al_1	-3821	164.24	167.94	168.23	168.82	169.46
	G10_av_a	-3821	164.24	167.91	168.20	168.76	169.30
	G9	-3768	163.44	167.68	167.97	168.61	169.19
	G9_av1	-3728	163.44	167.52	167.79	168.48	169.09
	G8	-3715	163.51	167.53	167.81	168.49	169.10
	av_pt_G8	-3715	163.51	167.50	167.74	168.24	168.62
	G7	-3675	163.57	167.25	167.45	167.82	168.07
	G6_am1	-3635	164.44	167.11	167.28	167.61	167.79
	G6	-3615	164.44	167.13	167.34	167.74	168.00
	G5	-3550	163.81	166.91	167.13	167.56	167.81
	pt_G4	-3485	163.31	166.53	166.81	167.31	167.52
	av_pt_G4	-3485	163.31	166.51	166.74	167.12	167.24
	G3	-3444	163.93	166.41	166.60	166.94	167.07
	G2	-3374	163.51	166.32	166.48	166.81	166.89
	G1	-3302	163.02	166.15	166.29	166.53	166.72
	CG14	-3272	162.8	166.09	166.21	166.40	166.58
	CG13	-3222	163.09	166.00	166.10	166.25	166.37
	CG12_pas	-3180	162.95	165.99	166.09	166.26	166.41
	CG11_pas	-3170	163.1	166.07	166.19	166.41	166.61
	CG9	-3140	163.5	166.04	166.15	166.36	166.54
	CG8	-3117	163.8	166.00	166.11	166.30	166.47
	CG8htse	-3116	163.8	166.00	166.11	166.30	166.47
	CG7htse	-3116	161.07	164.60	164.88	165.41	165.50
	CG7	-3112	161.07	164.60	164.88	165.41	165.50
	CG6_past	-3095	161.5	164.59	164.88	165.40	165.49
	CG5_past	-3095	161.5	164.58	164.86	165.38	165.46
	CG4	-3070	161.12	164.57	164.86	165.38	165.45
CG3	-3070	161.22	164.57	164.86	165.38	165.45	
CG2	-3056	161.12	164.53	164.81	165.33	165.38	
CG1	-3039	161.16	164.50	164.78	165.30	165.34	
Oise	OAM10	-4222	166.71	168.66	168.79	169.02	169.26
	OAM9	-4137	166.69	168.51	168.63	168.84	169.03
	OAMrempi	-4047	166.45	168.46	168.57	168.79	168.97
	am_pisc	-3963	165.82	168.44	168.55	168.76	168.94
	av_pisc	-3961	164.98	167.39	167.56	167.89	168.20
	am_pt_pi	-3954	165.76	167.36	167.54	167.87	168.18
	av_pt_pi	-3954	165.47	167.33	167.51	167.81	168.04
	OAM8	-3901	165.07	167.22	167.39	167.68	167.89
	am_pt_ch	-3861	165	167.19	167.36	167.66	167.87
	av_pt_ch	-3861	165	167.19	167.36	167.66	167.87

OAM6	-3802	164.83	167.07	167.22	167.53	167.77
OAM5	-3761	164.68	167.04	167.22	167.54	167.80
OAM4	-3702	164.82	166.90	167.09	167.47	167.72
OAM3	-3649	164.46	166.83	167.00	167.38	167.64
OAM2	-3566	164.1	166.55	166.76	167.15	167.40
OAM1	-3464	163.81	166.22	166.49	166.92	167.18
COAM12ad	-3389	164	166.12	166.38	166.83	167.10
COAM11ad	-3389	163.86	166.10	166.36	166.75	167.01
COAM105	-3369	163.67	165.72	165.97	166.37	166.58
COAM102	-3349	163.69	165.54	165.80	166.18	166.37
COAM101	-3344	163.7	165.50	165.77	166.14	166.32
COAM10	-3339	163.7	165.46	165.74	166.11	166.28
COAM9am	-3329	163.7	165.43	165.71	166.10	166.32
COAM9	-3329	163.64	165.43	165.71	166.10	166.32
COAM9av	-3325	163.32	165.70	165.97	166.36	166.58
COAM8am2	-3313	163.75	165.45	165.74	166.17	166.42
COAM8am1	-3296	163.47	165.20	165.43	165.80	166.10
COAM8	-3280	163.45	165.05	165.25	165.60	165.97
COAM7	-3247	163	164.85	165.14	165.58	165.72
COAM65	-3212	162.5	164.79	165.07	165.54	165.67
COAM62	-3197	162.38	164.85	165.13	165.62	165.77
COAM61	-3192	162.26	164.86	165.15	165.63	165.78
COAM60	-3189	162.19	164.87	165.15	165.64	165.79
COAM6_pa	-3187	162.13	164.87	165.15	165.63	165.78
COAM5_pa	-3187	162.23	164.87	165.14	165.56	165.69
COAM4	-3160	162.15	164.78	165.05	165.47	165.57
COAM3	-3117	161.75	164.62	164.88	165.30	165.34
COAM2	-3074	161.46	164.54	164.80	165.26	165.29
COAM1	-3039	161.41	164.50	164.78	165.30	165.34
COAV6	-3039	161.39	164.50	164.78	165.30	165.34
COAV5_8m	-3034	161.29	164.49	164.77	165.27	165.31
COAV4_8m	-3034	161.29	164.45	164.71	165.17	165.20
COAVi21	-3026	161.19	164.42	164.67	165.12	165.14
COAVi22	-3025	161.19	164.42	164.67	165.12	165.14
COAVi23	-3025	160.95	164.34	164.59	165.03	165.05
COAV2_li	-3024	160.95	164.34	164.59	165.03	165.05
COAV1	-3012	160.9	164.29	164.53	164.96	164.97
OAV16	-2977	160.46	164.12	164.34	164.73	164.73
pt_arme	-2922	160.02	164.06	164.40	164.93	164.95
OAV14	-2877	160.05	164.13	164.42	164.92	164.94
OAV13	-2805	160.21	164.01	164.36	164.91	164.92
OAV12	-2756	160.07	163.96	164.27	164.81	164.82
OAV11	-2707	160.05	163.85	164.16	164.69	164.70
OAV11_1	-2692	160	163.82	164.14	164.66	164.67
pt_4sept	-2669	159.85	163.89	164.21	164.73	164.74
av_pt_4s	-2669	159.85	163.87	164.18	164.70	164.70
OAV9	-2642	160.12	163.74	164.04	164.60	164.60
OAV8	-2579	159.53	163.86	164.22	164.82	164.83
OAV7	-2514	159.69	163.71	164.11	164.75	164.76

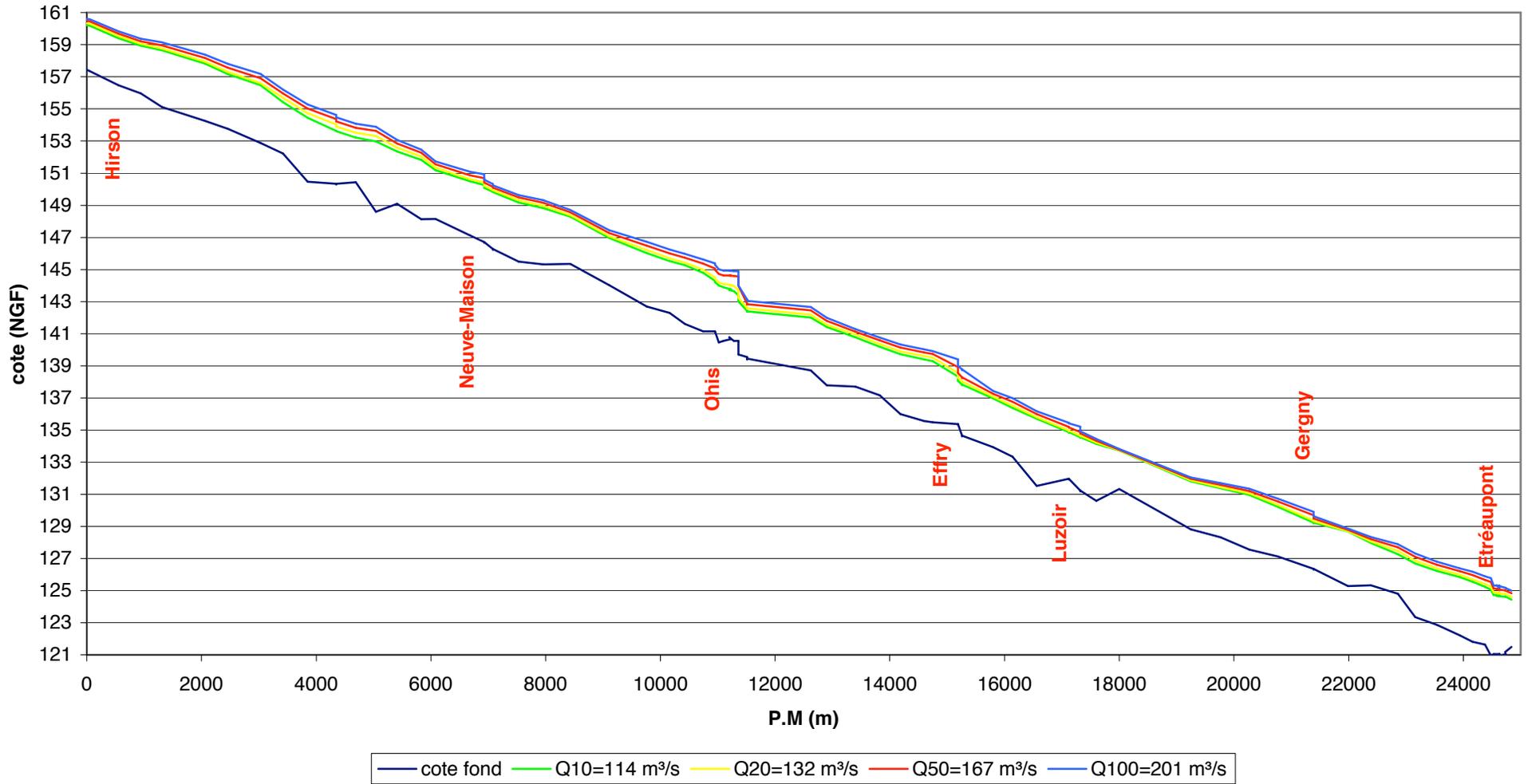
	OAV6	-2457	159.54	163.66	164.1	164.74	164.75
	OAV5	-2318	159.06	162.33	162.3	162.38	163.43
	OAV4_am1	-2257	158.93	162.77	162.96	163.21	163.47
	OAV4	-2221	158.84	162.68	162.87	163.13	163.39
	OAV3	-2101	158.89	162.38	162.54	162.81	163.04
	OAV2_am1	-2076	158.89	162.20	162.35	162.58	162.79
	OAV2	-2046	158.78	162.18	162.32	162.54	162.73
	OAV-c4	-1962	158.86	162.14	162.29	162.51	162.69
	ptstca_1	-1930	158.59	162.07	162.23	162.44	162.63
	pt_st_ca	-1925	158.59	162.06	162.22	162.43	162.63
	avptstca	-1925	158.59	161.92	162.03	162.23	162.39
	avstca	-1920	158.59	161.90	162.02	162.22	162.38
	<b>O27</b>	0	157.43	160.21	160.33	160.48	160.61

### **Résultats des simulations sur l'Oise à l'aval d'Hirson**

Profil	<i>P.M</i>	<i>cote fond</i>	Q10=114 m³/s	Q20=132 m³/s	Q50=167 m³/s	Q100=201 m³/s
O27	0	157.43	160.21	160.33	160.48	160.60
P2906	50	157.36	160.19	160.31	160.46	160.58
O26	550	156.48	159.41	159.54	159.69	159.82
P2907	940	155.96	158.94	159.05	159.21	159.37
O25	1310	155.11	158.64	158.76	158.95	159.14
P2908	2060	154.26	157.81	157.94	158.17	158.38
O24	2460	153.75	157.17	157.30	157.56	157.80
P2909	3030	152.88	156.47	156.61	156.91	157.18
O23	3420	152.23	155.42	155.70	155.97	156.20
P2910	3850	150.47	154.44	154.74	155.02	155.27
P2911	4350	150.33	153.64	154.02	154.36	154.62
P2911av	4350	150.33	153.61	153.90	154.21	154.47
O22	4690	150.44	153.21	153.52	153.82	154.08
P2912	5040	148.59	152.97	153.31	153.62	153.88
P2913	5410	149.09	152.36	152.59	152.85	153.06
O21	5830	148.13	151.83	152.03	152.26	152.46
P2914	6080	148.15	151.19	151.35	151.54	151.72
P2915	6680	147.13	150.50	150.63	150.86	151.08
O20am	6930	146.71	150.25	150.41	150.68	150.93
O20	6930	146.71	150.09	150.22	150.41	150.59
O19am	7080	146.28	149.84	149.95	150.13	150.32
O19av	7080	146.28	149.82	149.94	150.09	150.23
P2801	7530	145.5	149.17	149.31	149.48	149.63
O18	7960	145.32	148.82	148.96	149.15	149.31
P2802	8430	145.35	148.29	148.39	148.55	148.7
P2803	9110	144.02	146.97	147.08	147.26	147.43
P2804	9760	142.7	146.02	146.21	146.48	146.71
P2805	10160	142.29	145.53	145.70	146.00	146.23
O17	10430	141.61	145.26	145.42	145.74	145.97
P2805a	10750	141.14	144.79	144.97	145.35	145.61
P2806am	10950	141.14	144.30	144.51	145.06	145.37
P2806av	10950	141.14	144.21	144.42	144.98	145.29
P2807	11020	140.45	144.00	144.18	144.72	145.01
P2808ad	11100	140.56	143.89	144.11	144.63	144.93
P2808bd	11230	140.66	143.76	144.04	144.62	144.92
O16d	11200	140.77	143.72	144.02	144.61	144.92
P2809d	11280	140.56	143.66	143.97	144.60	144.90
P2809ad	11360	140.55	143.39	143.72	144.56	144.87
P2809adav	11360	139.7	143.02	143.24	143.99	144.00
P2810d	11510	139.55	142.42	142.61	142.87	143.12
P2810	11510	139.45	142.42	142.61	142.87	143.12
P2810am	11510	139.45	142.42	142.61	142.87	143.12
P2810av	11510	139.45	142.40	142.58	142.83	143.04
P2811	12620	138.72	142.01	142.19	142.45	142.66
O15	12900	137.78	141.41	141.57	141.80	141.99
P2812	13400	137.71	140.78	140.95	141.12	141.28
O14	13825	137.16	140.19	140.36	140.58	140.76
P2813	14185	135.99	139.72	139.90	140.13	140.32

P2814	14600	135.56	139.40	139.60	139.83	140.01
O13	14750	135.48	139.30	139.51	139.74	139.92
P2814a	15190	135.38	138.33	138.56	138.92	139.40
P2814b	15190	135.38	138.07	138.26	138.55	139
P2815	15260	134.65	137.84	138.02	138.28	138.77
P2815av	15260	134.65	137.84	138.02	138.28	138.77
P2816	15800	133.93	136.97	137.09	137.26	137.42
O12	16140	133.35	136.38	136.53	136.76	136.99
P2817	16560	131.52	135.70	135.81	135.99	136.17
P2818	17120	131.97	134.88	134.97	135.20	135.45
P2818av	17120	131.97	134.88	134.97	135.16	135.42
P2819	17320	131.23	134.55	134.65	134.87	135.21
P2819av	17320	131.23	134.55	134.65	134.80	134.92
O11	17600	130.59	134.15	134.22	134.34	134.44
P2820	18000	131.32	133.72	133.74	133.77	133.82
O10	19250	128.81	131.81	131.87	131.96	132.05
P2822	19770	128.33	131.37	131.45	131.58	131.69
O9	20270	127.55	130.96	131.05	131.20	131.33
P2823	20770	127.13	130.21	130.34	130.54	130.71
P2701	21390	126.36	129.23	129.36	129.69	129.91
P2701av	21390	126.36	129.23	129.32	129.48	129.63
P2702	21990	125.28	128.69	128.71	128.78	128.86
O7	22390	125.34	127.97	128.07	128.21	128.33
P2703	22860	124.8	127.27	127.47	127.70	127.88
O6	23160	123.35	126.69	126.86	127.10	127.31
P2704	23540	122.87	126.24	126.39	126.60	126.80
O5	23940	122.22	125.85	125.99	126.20	126.39
P2705	24160	121.82	125.55	125.71	125.96	126.18
O4	24380	121.64	125.24	125.41	125.66	125.88
P2708	24480	120.96	125.06	125.25	125.53	125.77
P2709am	24530	121.04	124.73	124.89	125.12	125.32
P2709	24630	121.04	124.73	124.89	125.12	125.32
P2709av	24630	121.04	124.67	124.83	125.02	125.17
O3	24580	120.87	124.68	124.83	125.09	125.33
O2	24740	121.05	124.62	124.79	125.00	125.17
P2710	24730	121.17	124.64	124.81	125.01	125.17
O1	24840	121.49	124.44	124.62	124.83	124.99

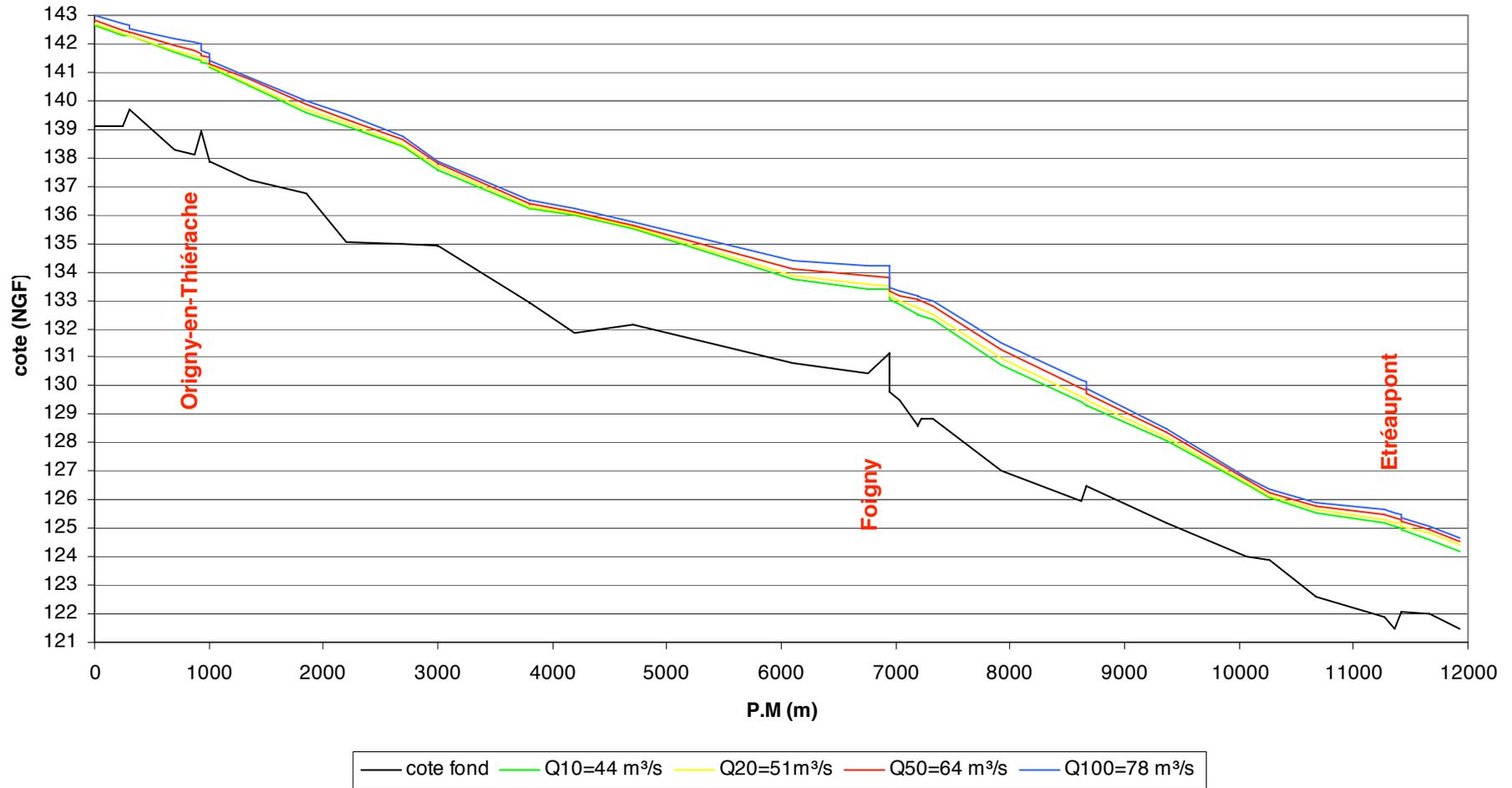
### Ligne d'eau en crue sur l'Oise entre Hirson et Etréaupont



**Résultats des simulations sur le Ton entre Origny-en-Thiérache et Etréaupont**

profil	<i>P.M</i>	<i>cote fond</i>	Q10=44 m³/s	Q20=51m³/s	Q50=64 m³/s	Q100=78 m³/s
T25	0	139.1	142.64	142.72	142.84	142.98
T24	250	139.1	142.31	142.37	142.50	142.68
T24am	300	139.7	142.27	142.29	142.42	142.62
T24av	300	139.7	142.27	142.28	142.41	142.55
T23	700	138.29	141.70	141.79	141.94	142.16
T22	880	138.08	141.49	141.58	141.75	142.04
T22am	930	138.95	141.39	141.48	141.67	141.99
T22av	930	138.95	141.37	141.46	141.61	141.76
MO	1000	137.89	141.26	141.34	141.50	141.66
MOav	1000	137.89	141.15	141.20	141.30	141.40
T21	1350	137.24	140.50	140.61	140.74	140.84
T20	1850	136.75	139.56	139.70	139.86	139.98
T19	2200	135.06	139.11	139.22	139.37	139.52
T18	2700	134.96	138.41	138.49	138.63	138.74
T17	3000	134.93	137.58	137.67	137.79	137.87
T17av	3000	134.93	137.58	137.67	137.79	137.87
MRam	3800	132.92	136.22	136.30	136.40	136.49
MRav	3800	132.92	136.22	136.30	136.40	136.49
T16	4200	131.87	136.00	136.05	136.12	136.21
T15	4700	132.17	135.50	135.54	135.63	135.72
T14	6100	130.81	133.75	133.87	134.12	134.38
T13	6750	130.43	133.41	133.54	133.85	134.21
T13d	6950	131.15	133.39	133.52	133.83	134.19
T12dam	6950	131.15	133.39	133.52	133.83	134.19
T12dav	6950	129.8	133.03	133.13	133.31	133.46
T12d	7030	129.5	132.84	132.96	133.16	133.30
Tp3	7190	128.62	132.52	132.73	133.01	133.17
Tp3av	7190	128.62	132.51	132.73	133.01	133.13
T11d	7220	128.87	132.46	132.68	132.97	133.10
T11dj	7320	128.87	132.33	132.53	132.81	132.96
T10	7920	126.99	130.73	130.96	131.27	131.51
T9	8620	125.93	129.43	129.63	129.93	130.22
Tp2	8670	126.5	129.34	129.53	129.84	130.15
Tp2av	8670	126.5	129.30	129.47	129.71	129.93
T8	9370	125.2	128.06	128.22	128.37	128.50
T7	10070	124.03	126.52	126.60	126.70	126.79
T6	10270	123.9	126.10	126.16	126.26	126.36
T5	10670	122.59	125.55	125.65	125.78	125.92
T4	11270	121.9	125.18	125.32	125.48	125.65
T3	11360	121.45	125.09	125.21	125.37	125.55
Tp1	11420	122.08	125.04	125.16	125.32	125.50
Tp1av	11420	122.08	124.97	125.09	125.22	125.35
T2	11670	121.98	124.63	124.86	124.97	125.08
T1	11920	121.48	124.21	124.42	124.53	124.65

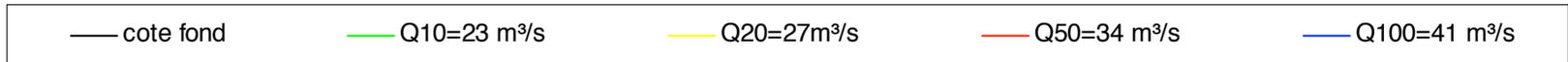
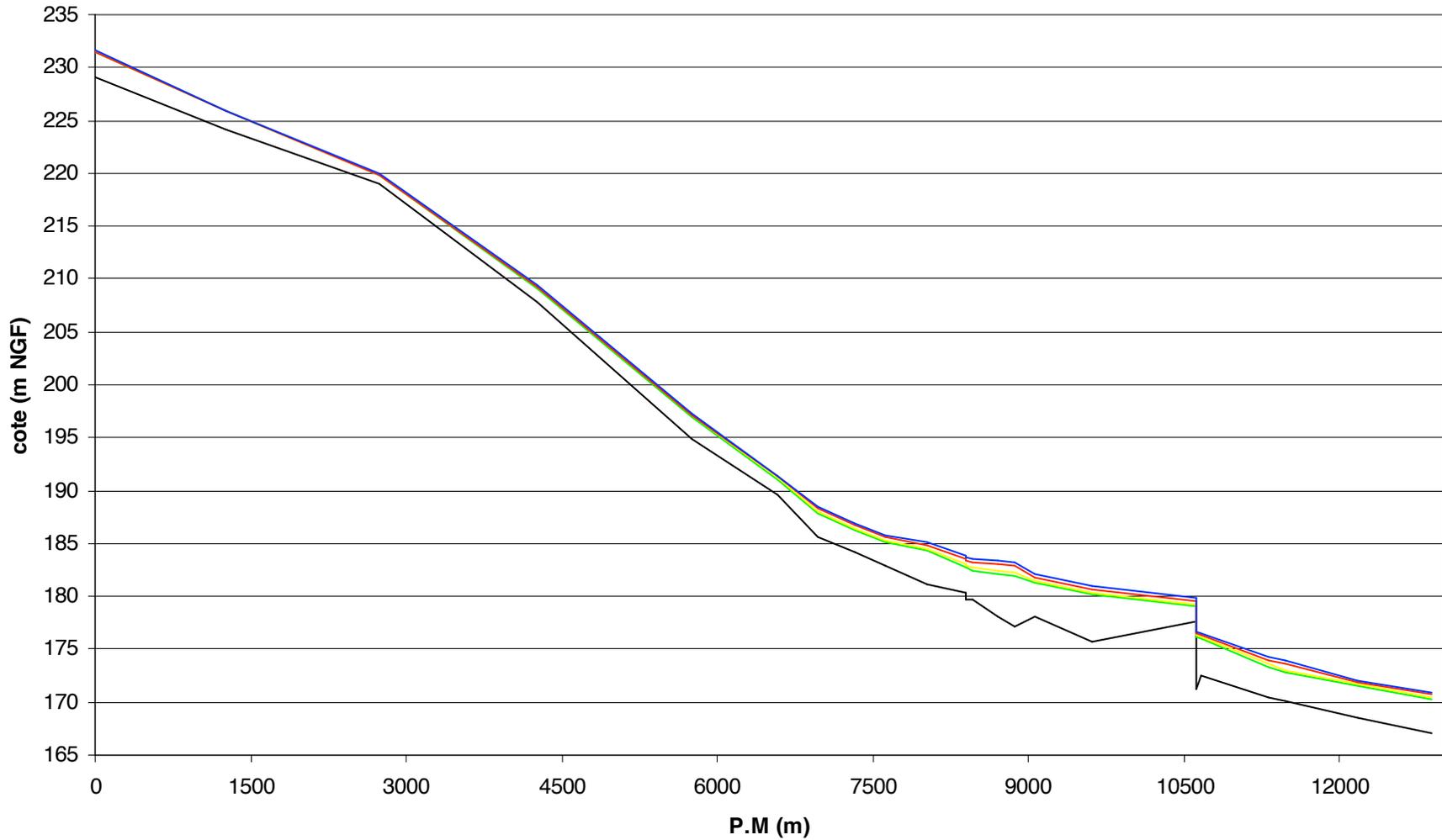
### Ligne d'eau en crue sur le Ton entre Origny-en-Thiérache et Etréaupont



### **Résultats des simulations sur le Gland à l'amont d'Hirson**

profil	<i>P.M</i>	<i>cote fond</i>	Q10=23/38 m <sup>3</sup> /s	Q20=27/44m <sup>3</sup> /s	Q50=34/56 m <sup>3</sup> /s	Q100=41/67 m <sup>3</sup> /s
G35	0	229.16	231.50	231.51	231.56	231.68
G34	1265	224.11	225.88	225.89	225.92	225.97
G33	2735	218.99	219.76	219.80	219.87	219.93
G32	4260	207.86	209.12	209.20	209.29	209.38
G31	5760	194.93	197.02	197.10	197.17	197.24
G30	6585	189.67	191.05	191.14	191.31	191.43
G29	6970	185.54	187.82	187.98	188.26	188.47
G28	7320	184.23	186.22	186.39	186.70	186.92
G27	7620	182.94	185.14	185.32	185.59	185.82
G26	8020	181.13	184.29	184.51	184.84	185.11
W26	8390	180.38	182.77	183.03	183.48	183.83
W26av	8390	179.78	182.71	182.96	183.40	183.74
G11	8460	179.67	182.49	182.77	183.25	183.60
G10	8710	178.10	182.05	182.41	182.98	183.34
G9	8860	177.19	181.93	182.30	182.89	183.23
G8	9060	178.12	181.26	181.49	181.86	182.16
G7	9610	175.78	180.14	180.36	180.69	180.97
WSoug	10610	177.55	179.13	179.29	179.57	179.81
WSougav	10610	171.24	176.11	176.31	176.52	176.72
G5	10670	172.51	176.01	176.20	176.39	176.58
G4	11320	170.49	173.39	173.56	173.94	174.25
G3	11480	170.14	172.81	173.04	173.57	173.92
G2	12180	168.54	171.51	171.65	171.89	172.09
G1	12880	167.15	170.25	170.43	170.69	170.91

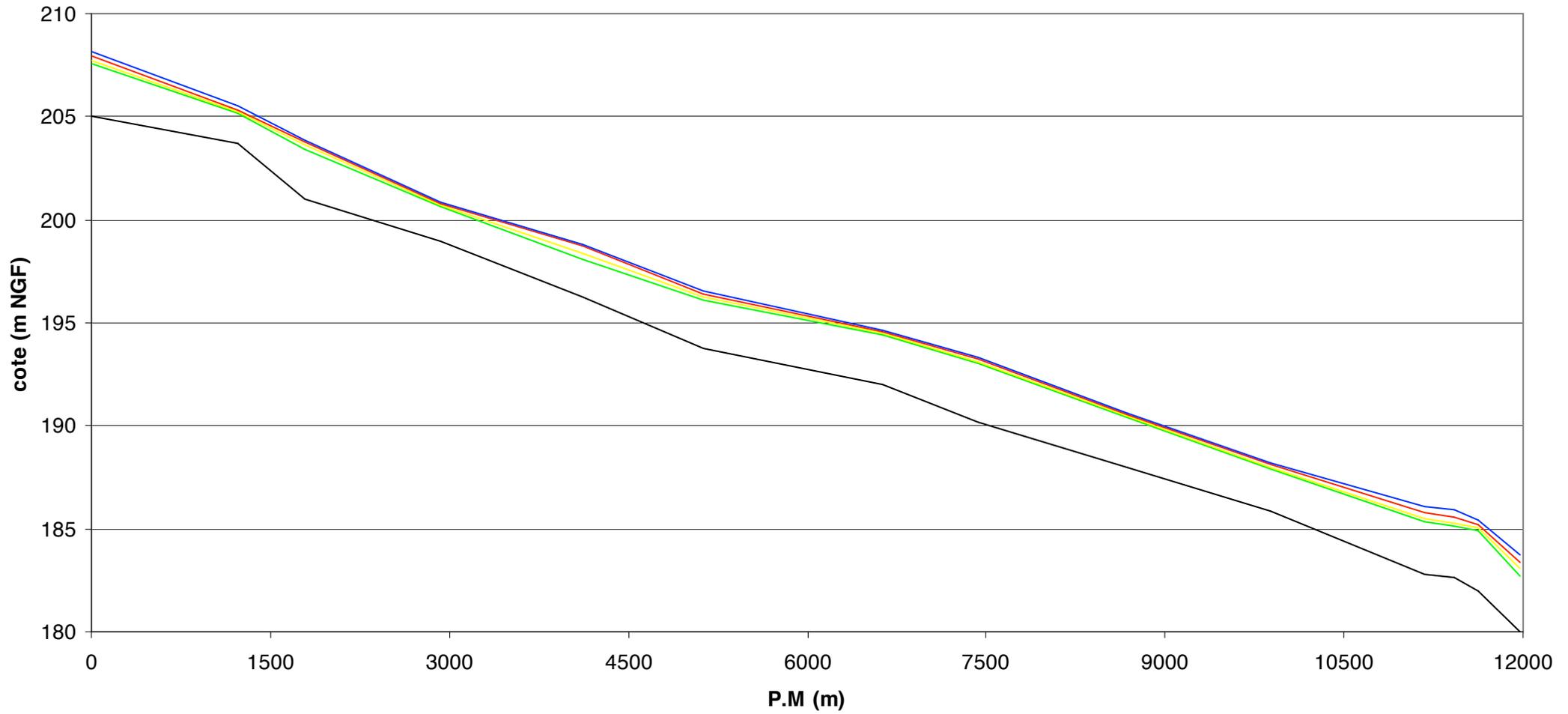
### Ligne d'eau en crue du Gland entre La Neuville aux Joûtes et Hirson



### **Résultats des simulations sur le Petit Gland à l'amont de Saint-Michel**

profil	<i>P.M</i>	<i>cote fond</i>	Q10=23/30 m³/s	Q20=27/35m³/s	Q50=34/44 m³/s	Q100=41/53 m³/s
G25	0	205.02	207.58	207.72	207.92	208.15
G24	1230	203.68	205.20	205.23	205.31	205.55
G23	1790	201.03	203.39	203.64	203.80	203.87
G22	2930	198.97	200.67	200.73	200.79	200.86
G21	4120	196.23	198.06	198.33	198.76	198.82
G20	5130	193.77	196.13	196.22	196.38	196.52
G19	6630	191.97	194.42	194.47	194.57	194.66
G18	7430	190.20	193.04	193.11	193.23	193.34
G17	8680	187.97	190.40	190.45	190.55	190.64
G16	9880	185.88	187.91	187.99	188.09	188.18
G15	11180	182.77	185.36	185.50	185.78	186.07
G14	11430	182.61	185.15	185.30	185.59	185.91
G13	11630	181.96	184.92	185.02	185.20	185.38
G12	11980	180.01	182.70	183.05	183.40	183.75

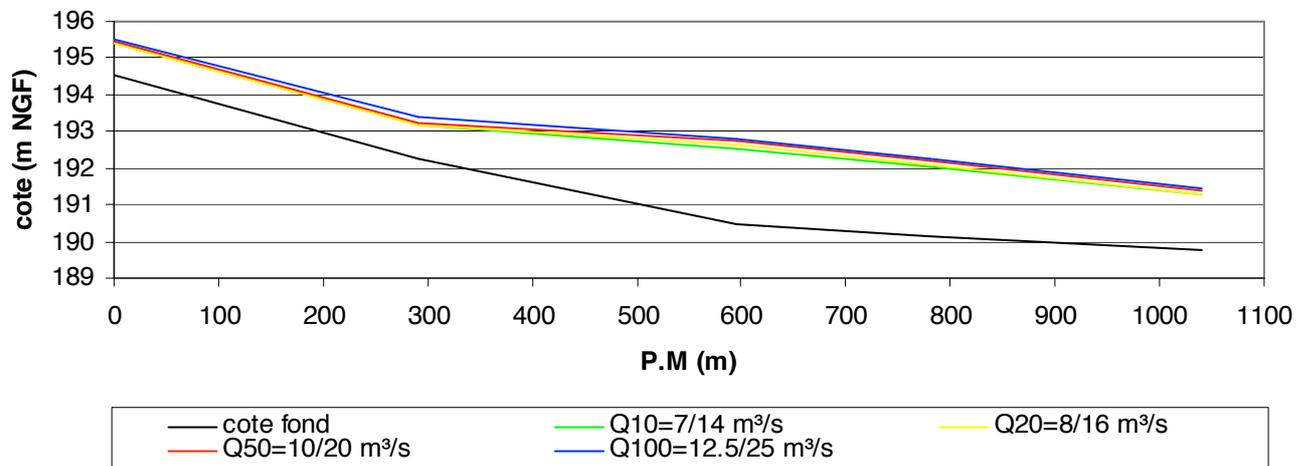
### Ligne d'eau en crue du Petit Gland entre Any Martin Rieux et Saint Michel



### Résultats des simulations sur l'Aube à Aouste

profil	P.M	cote fond	Q10=7/14 m³/s	Q20=8/16 m³/s	Q50=10/20 m³/s	Q100=12.5/25 m³/s
A11	-445	192.65	194.24	194.30	194.40	194.55
A10	-290	192.27	193.49	193.59	193.77	194.23
A9	0	194.54	195.41	195.43	195.47	195.52
A8	290	192.28	193.16	193.18	193.23	193.41
A6	595	190.49	192.55	192.61	192.72	192.80
A5	780	190.12	192.05	192.12	192.20	192.28
A4	1040	189.75	191.27	191.30	191.37	191.45

### Ligne d'eau en crue de l'Aube à Aouste



# Etudes et documents consultés pour la présente étude

DESCRIPTION	OUVRAGE	AUTEUR	DATE	DISPO
Environnement naturel, qualité des eaux	Ruisseaux et zones humides de la forêt domaniale de Saint-Michel	ONF	1/6/02	Entente Oise-Aisne
Données topographiques	Mission complémentaire de relevés des laisses des crues de 1993 et 1995	CETE	1/8/02	SNS Compiègne
Etudes intégrées, aménagements	Aménagement de l'Oise et du Gland dans la traversée d'Hirson	STUCKY	1/10/01	DDAF 02
Etudes intégrées, aménagements	Etude préliminaire de faisabilité d'aires de stockage d'eau dans le contexte de la lutte contre les inondations - secteur de Guise	ISL	1/2/01	DDAF 02
Etudes intégrées, aménagements	Etude de définition d'actions d'aménagement du bassin de l'Oise	ISL	1/1/01	DDAF 02
Etudes hydrauliques	Modélisation des crues de l'Oise et de l'Aisne. Rapport de synthèse.	CETMEF	15/2/99	CETMEF Compiègne
Etudes hydrauliques	Etude hydraulique de l'Oise de Hirson à Origny-Sainte-Benoite	CETMEF	15/8/97	CETMEF Compiègne
Données géographiques	Atlas des zones inondables des vallées de l'Oise et de l'Aisne	Agence d'urbanisme et de développement Oise Vallée	1/2/97	AESN Compiègne
Etudes intégrées, aménagements	Coordination de l'activité des services administratifs dans la lutte contre les inondations sur les bassins de l'Aisne et de l'Oise	M. Jean Dunglas	1/11/96	web
Environnement naturel, qualité des eaux	L'Oise supérieure et ses affluents. Synthèse de la qualité des milieux aquatiques. Evolution 1991-1996, Valorisation des potentialités	DIREN Picardie	1/11/96	Nanterre
Etudes intégrées, aménagements	Bassin Seine-Normandie - Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux	Comité de Bassin	20/9/96	AESN Nanterre
Environnement naturel, qualité des eaux	ZNIEFF : inventaire du patrimoine naturel de Picardie ; fichier du département de l'Aisne	Conservatoire des Sites Naturels de Picardie	18/6/96	DIREN Picardie, CR de Picardie, CG de la Somme.
Données géographiques	Etude de la Cartographie des Plus Hautes Eaux Connues du Bassin Seine-Normandie (1/25 000)	BCEOM-INGERROUTE-HYDRATEC	1/1/96	DDAF 02
Etudes intégrées, aménagements	Analyse de la crue de décembre 1993, Elaboration de propositions d'actions pour l'Entente	Hydratec	1/8/95	AESN Compiègne
Etudes intégrées, aménagements	Etude de réaménagement du moulin sur le Ton à Aubenton. AP.	Cédrat	1/8/95	AESN Compiègne
Données topographiques	Crues de 1993 et 1995. Recueil des repères altimétriques. Rivières Oise (dpt 02, 60, 95) Aisne (dpt 08, 51, 60) Serre et Souche	SNS	28/2/95	SNS Picardie
Données géographiques	Survol de la crue de l'Oise entre Hirson et Abbécourt	HYDRATEC	31/1/94	Nanterre
Données géographiques	Crue de décembre 1993, éch. 1/25 000 - dépts 95, 60, 02, 08, 51, 55	SNS	1/1/94	AESN Compiègne
Données géographiques	Photos aériennes IGN (panchromatiques et IR) de la crue de 1993. Mission 1993-94FR- 4990/10 Aisne. 2 volumes de photos (1 à 135 et 217 à 225)	IGN	31/12/93	SNS Picardie
Données géographiques	Série de photos de la crue de 1993 (prises sur le terrain entre les 22 et 30 décembre 1993).	SNS	30/12/93	SNS Picardie
Données géographiques	L'Oise. Crue de janvier-février 1995. (série de photos sur la crue vers Compiègne)	SNS	28/2/93	SNS Picardie
Usages, paysages	L'Oise supérieure, Contrat de Rivière	Cédrat	1/1/92	SIABOA
Environnement naturel, qualité des eaux	Schéma des vocations piscicoles et halieutiques du département de l'Aisne	FDAAP	1/1/92	SIABOA
Etudes intégrées, aménagements	Réhabilitation des ouvrages hydrauliques dans la ville de Guise. APD. (schéma d'aménagement du bassin de l'Oise amont)	Cédrat développement	1/2/90	AESN Compiègne
Etudes intégrées, aménagements	Etude de l'amélioration de la gestion des ouvrages hydrauliques de l'Oise entre la frontière belge et Origny-Ste-Benoite	Hydratec	1/6/88	DDAF 02
Etudes hydrologiques	Recueil de données hydrologiques régionales	SRAE Picardie	1/11/87	AESN Nanterre
Etudes intégrées, aménagements	Etude de l'amélioration des écoulements de l'Oise et de l'Aisne	Hydratec	1/3/81	AESN Compiègne

## AUBE: COMMUNE DE RUMIGNY

**Nom :**

Pont de la RD877

**Type :**

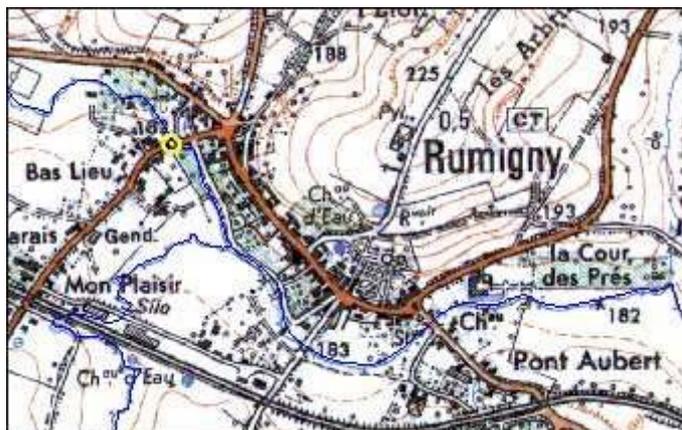
Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :738 661 Y :2 536 616

Profil topographique :

Profil modélisation :



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : inconnue

Cote sous tablier : inconnue

Hauteur max sous tablier : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

Inconnu – jugé non bloquant

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: COMMUNE DE RUMIGNY

**Nom :**

Pont de la RD877 – bras droit

**Type :**

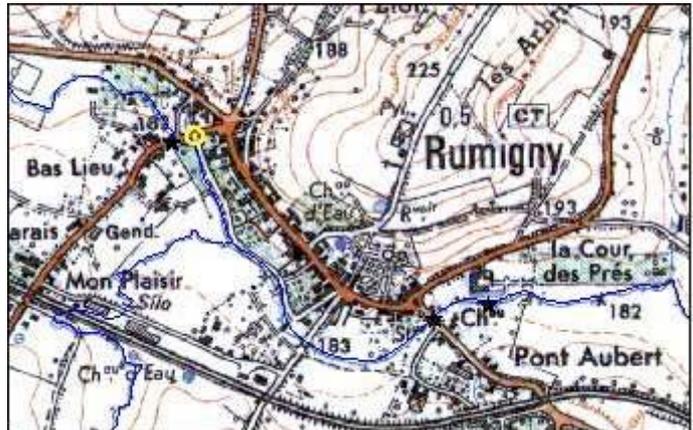
Ouvrage cadre – 1 pile

**Localisation :**

X :738 708 Y :2 536 630

Profil topographique :non

Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : inconnue

Cote sous tablier : inconnue

Hauteur max sous tablier : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: COMMUNE DE RUMIGNY

**Nom :**

Pont du Château

**Type :**

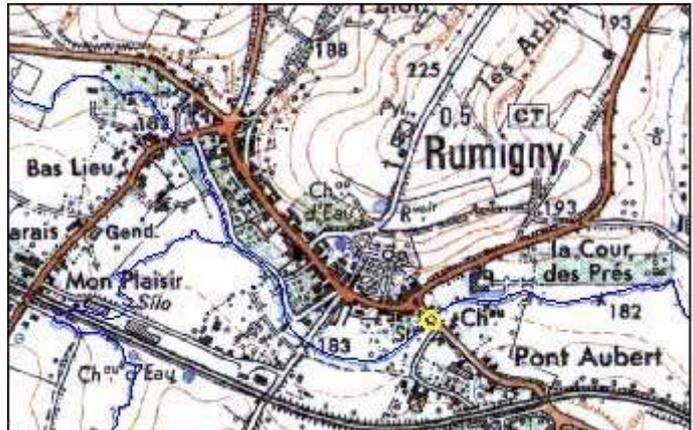
Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :739 269 Y :2 536 207

Profil topographique :non

Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : inconnue

Cote sous tablier : inconnue

Hauteur max sous tablier : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: *COMMUNE DE HANNAPES*

**Nom :**

Pont de la RD27

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :736 300 Y :2 538 028

Profil topographique : A-p1

Profil modélisation :



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : 10.10 m

Cote sous tablier : 175.76 NGF

Hauteur max sous tablier : 3.10 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 35 m<sup>3</sup>/s (~Q50)– Contournement en rive gauche

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: *COMMUNE DE HANNAPES*

**Nom :**

Pont communal

**Type :**

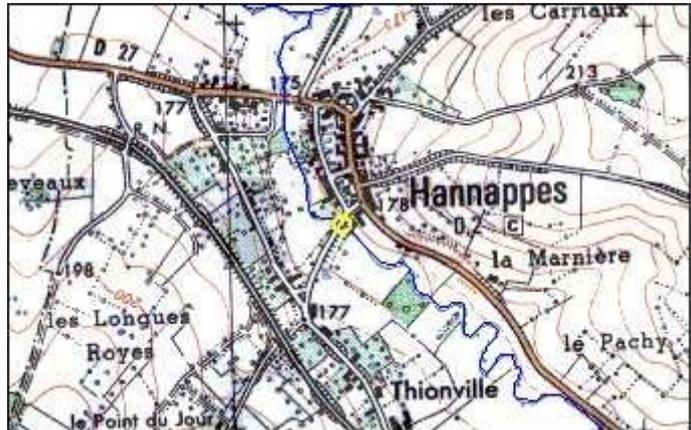
Ouvrage cadre – 1 pile

**Localisation :**

X :736 440 Y :2 537 770

Profil topographique : A-p2

Profil modélisation :



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : 15 m dont pile 1 m

Cote sous tablier : 176.01 NGF

Hauteur max sous tablier : 3 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 35 m<sup>3</sup>/s (~Q50)– Contournement en rive gauche

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: COMMUNE D'AOSTE

**Nom :**

Pont Neuf

**Type :**

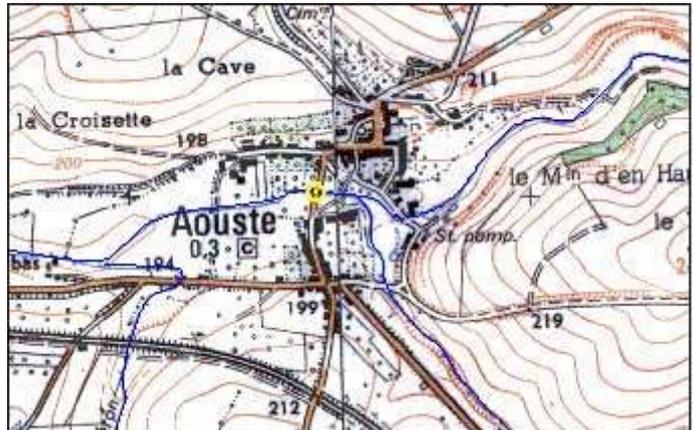
Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :742 675 Y :2 535 274

Profil topographique : A-p3

Profil modélisation :



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : 5.20 m

Cote sous tablier : 193.15 NGF

Hauteur max sous tablier : 2.35 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue cinquantennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: COMMUNE D'AOUSTE

**Nom :**

Passerelle piétonne

**Type :**

Ouvrage cadre – 1 pile

**Localisation :**

X :742 745 Y :2 535 260  
Profil topographique : A-p4  
Profil modélisation :Ap4



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 9 m dont pile 1 m  
Cote sous tablier : 192.58 NGF  
Hauteur max sous tablier : 1.40 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge et contournement massif dès les crues moyennes

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## **AUBE: COMMUNE D'AOUSTE**

**Nom :**

Pont de l'Aube

**Type :**

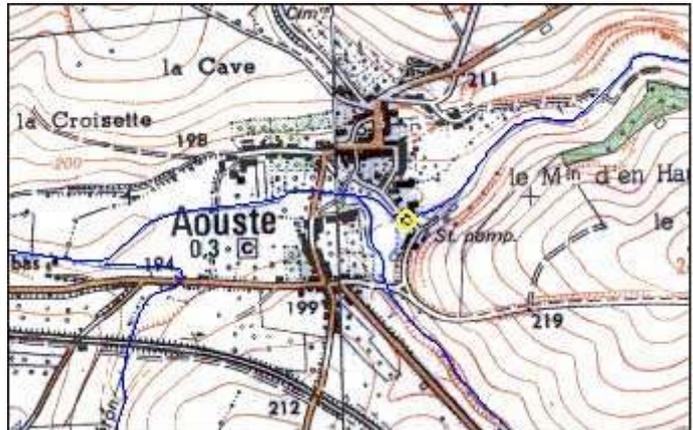
Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :742 870 Y :2 535 220

Profil topographique : A-p5

Profil modélisation :Ap5



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : 2.30 m

Cote sous tablier : 193 NGF

Hauteur max sous tablier : 1.25 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge et submersion dès les crues moyennes – Contournement en rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: COMMUNE D'AOSTE

**Nom :**

Pont de la Mare

**Type :**

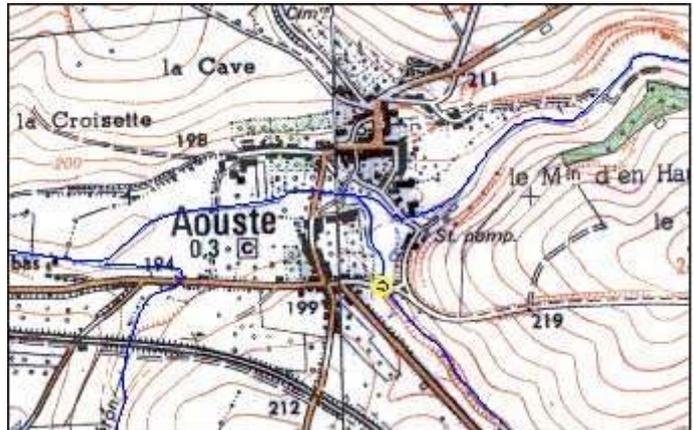
Ouvrage voûté

**Localisation :**

X :742 830 Y :2 535 046

Profil topographique : A-p6

Profil modélisation :Ap6



**Description :**

Ouvrage maçonné

Largeur : 2.85 m

Cote sous tablier : 193.97 NGF

Hauteur max sous tablier : 2.55 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Jugé non bloquant

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND : *COMMUNE DE SAINT MICHEL*

**Nom :**

Déversoir de décharge canal usinier

**Type :**

Seuil épais

**Localisation :**

X : 729 742 Y : 2 548 073

Profil topographique : non

Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage maçonné

Longueur déversante: 15 m

Cote en crête: inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, écoulement par des brèches dans l'ouvrage. En crue, surverse avec risque de ruine

**Etat de l'ouvrage :**

Très dégradé : vannage bloqué, nombreuses brèches et pierres désolidarisées



## OISE : *COMMUNE D'HIRSON*

**Nom :**

**Etang de Blangy**

**Type :**

Etang

**Localisation :**

X :726 110 Y : 2 550 875  
Profil topographique :non  
Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage :  
Surface : 3.9 ha  
Volume : ~70.000 m<sup>3</sup>

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Mauvais – risque de rupture de digue identifié en 2002



## OISE : *COMMUNE D'ANOR*

**Nom :**

Etang de la Galoperie

**Type :**

Etang

**Localisation :**

X : 728 486 Y : 2 557 965  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage : vannages + déversoir  
Surface : 8.2 ha  
Volume : ~80.000 m<sup>3</sup>

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Médiocre : vannages hors service

## OISE : *COMMUNE D'ANOR*

**Nom :**

Etang de Milourd

**Type :**

Etang

**Localisation :**

X :726 964 Y : 2 554 588  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage : vannages + déversoir + buse Armco à l'aval  
Surface : 3.7 ha  
Volume : ~40.000 m<sup>3</sup>

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Moyen : vannages manœuvrables



## OISE : *COMMUNE D'ANOR*

**Nom :**

Etang de la Neuve Forge

**Type :**

Etang

**Localisation :**

X : 728 225 Y : 2 554 449  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage : vannages  
Surface : 9.1 ha  
Volume : ~135.000 m<sup>3</sup>

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

inconnu



## OISE : *COMMUNE D'HIRSON*

**Nom :**

**Etang de Pas Bayard**

**Type :**

Etang

**Localisation :**

X :726 759 Y : 2 552 585  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage : 4 vannes + déversoir  
Surface : 6.6 ha  
Volume : ~100 000 m<sup>3</sup>

**Fonctionnement hydraulique :**

Chute de 3 m environ en basses eaux

**Etat de l'ouvrage :**

Médiocre : vannes hors service – envasement de l'étang



## GLAND : *COMMUNE D'HIRSON*

**Nom :**

Pont de la RD1050

**Type :**

Buse Armco + 5 buses

**Localisation :**

X : 727 265 Y : 2 548 663  
Profil topographique : G-p1  
Profil modélisation : G3u



**Description :**

Dimensions buse Armco: diamètre 9.40 m – section 26 m<sup>2</sup>  
Cote fond : environ 170.20 NGF  
Hauteur max : 4.10 m  
Dimensions buses annexes : diamètre 2.10 m cote fond 169.90 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale – Pas de contournement possible

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## GLAND: COMMUNE DE SAINT-MICHEL

**Nom :**

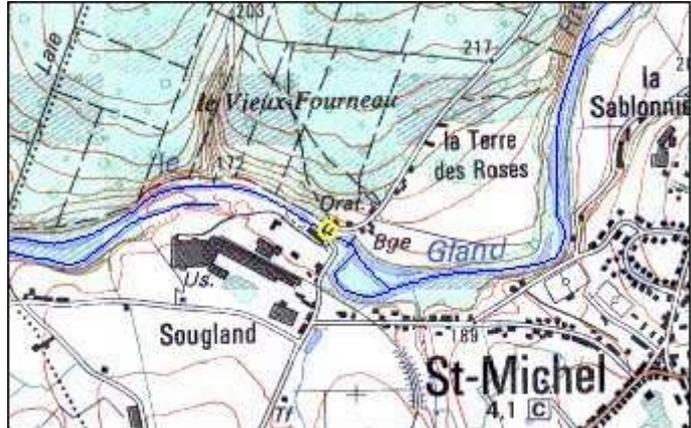
**Pont de Sougland**

**Type :**

Ouvrage cadre – 1 pile

**Localisation :**

X : 728 115 Y : 2 548 703  
Profil topographique : G-p2  
Profil modélisation : BR5



**Description :**

Ouvrage  
Largeur : 14 m dont pile 1 m  
Cote sous tablier : 176.11 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.65 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de  $110\text{m}^3/\text{s}$  ( $\sim Q_{50}$ ) - Déversement à partir de  $Q_{100}$

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## GLAND: COMMUNE DE SAINT-MICHEL

**Nom :**

Pont de l'Abbaye

**Type :**

Ouvrage voûté

**Localisation :**

X : 729 194 Y : 2 549 395  
Profil topographique : G-p3  
Profil modélisation : BR9



**Description :**

Ouvrage maçonné  
Largeur : 16.80 m  
Cote sous tablier : 182.07 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.80 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 85 m<sup>3</sup>/s (~Q20) – Surverse à 110 m<sup>3</sup>/s (~Q50)

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

Pont urbain

**Type :**

Ouvrage voûté

**Localisation :**

X :729 303 Y : 2 548 604  
Profil topographique : G-p4  
Profil modélisation : G13



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 8.45 m  
Cote sous tablier : 186.06 NGF  
Hauteur max sous tablier : 4.20 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – Pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

Pont urbain

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 729 400 Y : 2 548 472  
Profil topographique : G-p5  
Profil modélisation : BR14



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 9.80 m  
Cote sous tablier : 185.26 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.90 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 30 m<sup>3</sup>/s (~Q10)– Déversement au-delà de la crue centennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

Passerelle amont St-Michel

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :729 444 Y : 2 548 042  
Profil topographique : G-p6  
Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage métallique  
Largeur : 8.30 m  
Cote sous tablier : 185.27 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge et déversement dès les crues moyennes – Contournement massif

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

**Pont de Montorieux**

**Type :**

Ouvrage voûté – 1 pile

**Localisation :**

X :731 067 Y : 2 546 933  
Profil topographique : G-p7  
Profil modélisation : G18am



**Description :**

Ouvrage maçonné  
Largeur : 2 x 5.15 m  
Cote sous tablier : 193.31 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.30 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge pour la crue centennale – Contournement en rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – Obstruction partielle de l'arche gauche par un atterrissement



## PETIT GLAND: *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

**Pont de Blissy**

**Type :**

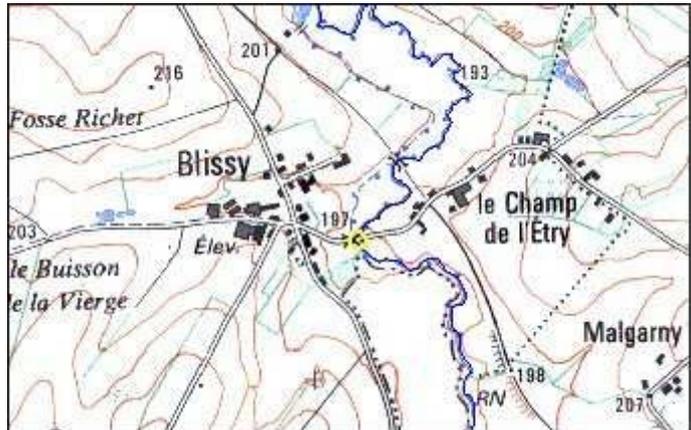
Ouvrage voûté – 1 pile

**Localisation :**

X :731 286 Y : 2 545 641

Profil topographique : G-p8

Profil modélisation : G19am



**Description :**

Ouvrage maçonné

Largeur : 2 x 4.50 m

Cote sous tablier : 196.30 NGF

Hauteur max sous tablier : 2.75 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge pour la crue centennale – Pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE DE LEUZE*

**Nom :**

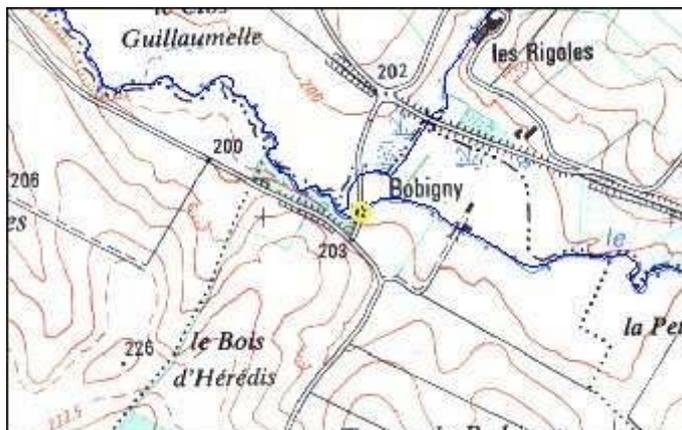
Pont de Bobigny

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :732 427 Y : 2 544 302  
Profil topographique : G-p9  
Profil modélisation : BR21



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 5.60 m  
Cote sous tablier : 198.31 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.60 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 28 m<sup>3</sup>/s (<Q50)– Déversement à partir de 35 m<sup>3</sup>/s–  
Contournement en rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE D'ANY MARTIN RIEUX*

**Nom :**

Pont de Bellevue

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 733 652 Y : 2 543 787  
Profil topographique : G-p10  
Profil modélisation : G22am



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 7.20 m  
Cote sous tablier : 202.42 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.20 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale – Pas de contournement  
Passerelle d'accès à une habitation à l'aval, ne gêne pas

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE D'ANY MARTIN RIEUX*

**Nom :**

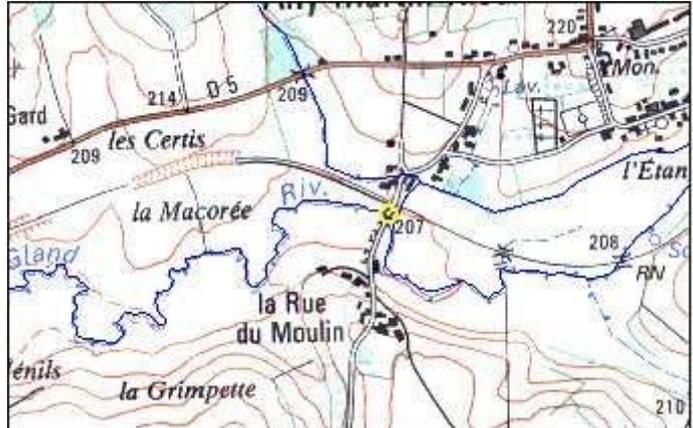
Pont du moulin

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 735 109 Y : 2 543 920  
Profil topographique : G-p11  
Profil modélisation : G24



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 8 m  
Cote sous tablier : 206.17 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.50 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale – Pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE D'ANY MARTIN RIEUX*

**Nom :**

Pont de la place de la liberté

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :736 065 Y : 2 544 210  
Profil topographique : G-p12  
Profil modélisation : G25am



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 8.25 m  
Cote sous tablier : 207.85 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.55 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 32 m<sup>3</sup>/s (~Q50) - Contournement rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## GLAND: COMMUNE DE SAINT-MICHEL

**Nom :**

Pont des deux Glands

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :729 310 Y : 2 548 911  
Profil topographique : G-p13  
Profil modélisation : G26am



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 12.10 m  
Cote sous tablier : 184.73 NGF  
Hauteur max sous tablier : 4.35 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – Pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## **GLAND: COMMUNE DE SAINT-MICHEL**

**Nom :**

Pont urbain

**Type :**

Ouvrage voûté

**Localisation :**

X : 729 610 Y : 2 548 611

Profil topographique : G-p14

Profil modélisation : G27am

**Description :**

Ouvrage maçonné

Largeur : 17.90 m

Cote sous tablier : 188.06 NGF

Hauteur max sous tablier : 5.55 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – Pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## GLAND: COMMUNE DE SAINT-MICHEL

**Nom :**

Passerelle route des Faux

**Type :**

Ouvrage cadre – 3 piles

**Localisation :**

X :731 371 Y : 2 549 102  
Profil topographique : G-p15  
Profil modélisation : BR31



**Description :**

Ouvrage béton/bois  
Largeur : 16 m dont piles 2.20 m  
Cote sous tablier : 196 NGF  
Hauteur max sous tablier : 1.75 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 25 m<sup>3</sup>/s– Déversement à partir de 30 m<sup>3</sup>/s

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## GLAND: *COMMUNE DE WATIGNY*

**Nom :**

Pont Forge de Saily

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :732 826 Y : 2 548 222  
Profil topographique : G-p16  
Profil modélisation : G33am



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 9.20 m  
Cote sous tablier : 220.32 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.80 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de la crue centennale  
Présence à l'amont du remblai de l'ancien étang de la forge de Saily

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## GLAND: *COMMUNE DE WATIGNY*

**Nom :**

Pont des Houyes

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :734 254 Y : 2 547 601  
Profil topographique : G-p18  
Profil modélisation : BR34



**Description :**

Ouvrage métallique  
Largeur : 3.75 m  
Cote sous tablier : 226.06 NGF  
Hauteur max sous tablier : 1.60 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 15 m<sup>3</sup>/s– Déversement à partir de 18 m<sup>3</sup>/s

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## GLAND: *COMMUNE DE WATIGNY*

**Nom :**

**Pont des Logettes**

**Type :**

Ouvrage cadre + 2 buses

**Localisation :**

X :735 227 Y :2 548 028

Profil topographique : G-p19

Profil modélisation : BR35



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : 8.65 m

Cote sous tablier : 231.01 NGF

Hauteur max sous tablier : 1.40 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 15m<sup>3</sup>/s– Contournement massif

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: COMMUNE D'AOUSTE

**Nom :**

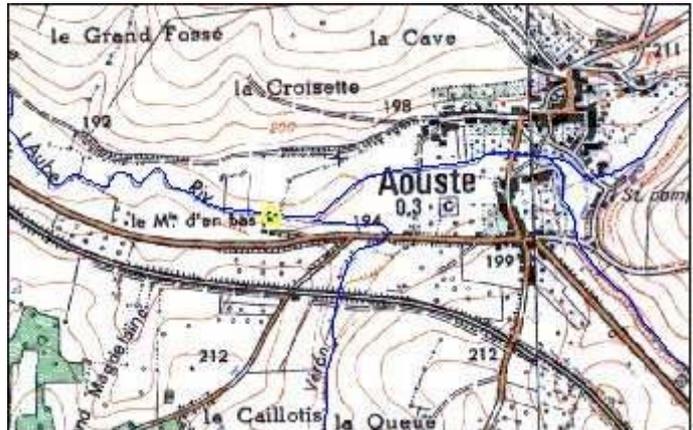
Seuil de l'ancien moulin

**Type :**

Seuil épais

**Localisation :**

X :742 043 Y :2 535 110  
Profil topographique :non  
Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage maçonné  
Longueur déversante : inconnue  
Cote en crête : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – refait récemment et abaissé d'un mètre

## TON : *COMMUNE DE BUCILLY*

**Nom :**

**Moulin de Bucilly**

**Type :**

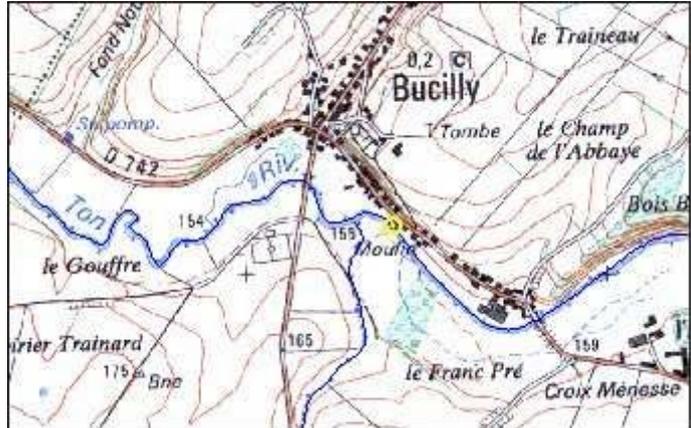
Ouvrage vanné – 4 vannes

**Localisation :**

X :726 589 Y : 2 543 427

Profil topographique :source Cedrat

Profil modélisation : MB



**Description :**

Ouvrage maçonné

Largeur totale: 6.40 m

Cote seuil : environ 155.90 NGF

Hauteur des vannes : 1.42 m

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, 2 m de chute environ. En crue, ouverture des vannes à coordonner + fonctionnement déversoir de décharge (cote environ 157.40 NGF ; L=10 m).

**Etat de l'ouvrage :**

Bon pour l'ouvrage principal, utilisé pour la production électrique – Déversoir en cours de rénovation



## TON : *COMMUNE DE BOSSUS LES RUMIGNY*

**Nom :**

Ancien moulin de Bossus

**Type :**

Ouvrage vanné – 1 vanne

**Localisation :**

X :738 651 Y : 2 539 679

Profil topographique :non

Profil modélisation :non

**Description :**

Largeur totale: inconnu

Cote seuil : inconnu

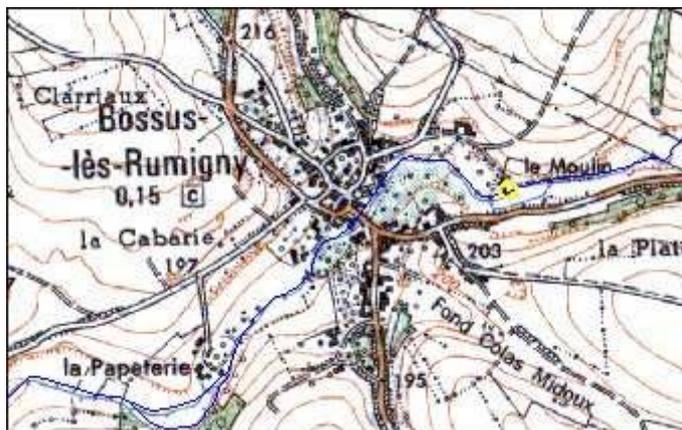
Hauteur des vannes :inconnu

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Médiocre



## TON: *COMMUNE D'ETREAUPONT*

**Nom :**

Ancien moulin d'Etréaupont

**Type :**

Ouvrage vanné - 5 vannes

**Localisation :**

X : 713 720 Y : 2 546 080

Profil topographique : source Hydratec

Profil modélisation : MEam



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur totale: 7.90 m

Cote seuil : 123.18 NGF

Hauteur des vannes : 1.70 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Perturbations très faibles des écoulements en crue avec contournement massif en rive gauche – environ 20 cm de perte de charge à l'étiage.

**Etat de l'ouvrage :**

Très dégradé – 3 vannes manquantes, 2 vannes restent manœuvrables mais leur gestion est aléatoire.



## TON : *COMMUNE DE LEUZE*

**Nom :**

Moulin de Leuze

**Type :**

Ouvrage vanné – 2 vannes

**Localisation :**

X :731 461 Y : 2 540 781

Profil topographique :source Cedrat

Profil modélisation : ML



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur totale: 2.80 m

Cote seuil : environ 165 NGF

Hauteur des vannes : 1.20 m

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, 1.30 m de chute environ. En crue, ouverture des vannes à coordonner + fonctionnement du déversoir de décharge (L=7 m cote environ 166.50 NGF).

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – possibilité de remise en service pour l'hydroélectricité



## TON : *COMMUNE DE LA HERIE*

**Nom :**

Ancien moulin de La Hérie

**Type :**

Ouvrage vanné – 5 vannes

**Localisation :**

X : 723 207 Y : 2 544 466  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : MLH



**Description :**

Ouvrage maçonné  
Largeur totale: 6.35 m  
Cote seuil : environ 145.60 NGF  
Hauteur des vannes : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, 50 cm de chute environ. En crue, fonctionnement du déversoir (cote 148.10 NGF ; L=12 m) mais ouvrage néanmoins bloquant.

**Etat de l'ouvrage :**

Dégradé – 3 vannes manquantes, 2 vannes endommagées et bloquées en position haute – présence d'embâcles créant une perte de charge de 30 à 40 cm à l'étiage



## TON : *COMMUNE D'ORIGNY EN THIERACHE*

**Nom :**

Ancien moulin d'Origny

**Type :**

Seuil épais

**Localisation :**

X : 721 036 Y : 2 545 663  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : MO



**Description :**

Ouvrage  
Longueur déversante: 14 m  
Cote en crête: environ 138.80 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, perte de charge de l'ordre de 50 cm – En crue, influence négligeable

**Etat de l'ouvrage :**

Correct – Eléments en béton dans le lit en rive droite – Atterrissement conséquent à l'aval



## TON: *COMMUNE D'ORIGNY EN THIERACHE*

**Nom :**

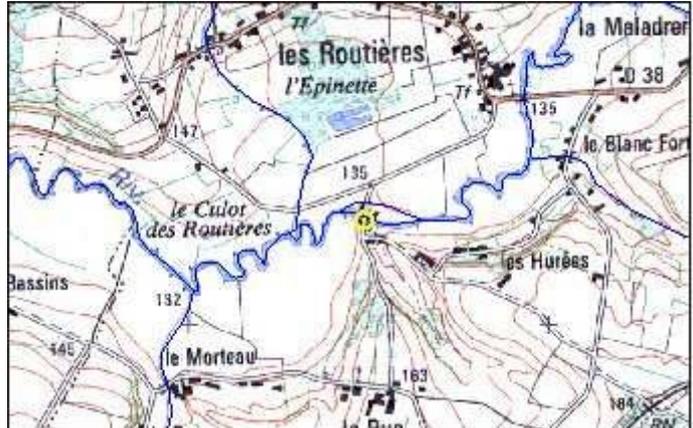
Ancien moulin des Routières

**Type :**

Seuil

**Localisation :**

X :719 657 Y : 2 544 597  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : MRam



**Description :**

Ouvrage béton  
Longueur déversante: 8 m  
Cote en crête : environ 134.30 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

En crue, contournement massif en rive droite - Environ 80 cm de perte de charge à l'étiage

**Etat de l'ouvrage :**

Correct pour l'ouvrage principal, dépourvu de vannes – Déversoir de décharge maçonné très dégradé et bras de décharge partiellement comblé



## OISE : *COMMUNE DE NEUVE-MAISON*

**Nom :**

Seuil moulin de Neuve-Maison

**Type :**

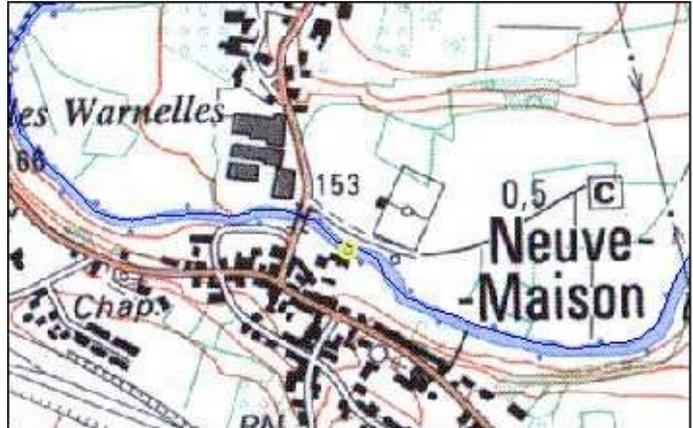
Seuil épais

**Localisation :**

X :721 945 Y : 2 549 660

Profil topographique :source DDAF

Profil modélisation : O20am



**Description :**

Ouvrage béton

Longueur déversante: 25 m

Cote en crête: 147.28 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

Chute de 30 cm environ à l'étiage – Influence faible en crue

**Etat de l'ouvrage :**

Refait et abaissé en 1995 – canal ouvrier comblé



## TON: *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

Buse bras de décharge

**Type :**

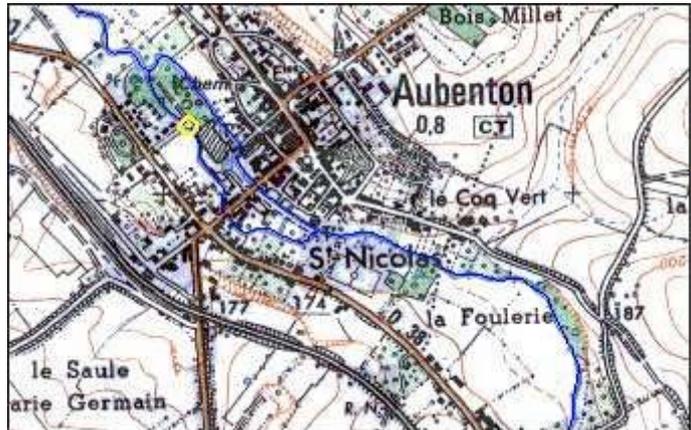
Buse Armco

**Localisation :**

X :734 242 Y : 2 539 448

Profil topographique :non

Profil modélisation :OBA



**Description :**

Buse Armco

Dimensions buse : diamètre 2 m – section 5 m<sup>2</sup>

Cote fond : environ 170.25 NGF

Hauteur max : 2.80 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge peu probable

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE MARTIGNY*

**Nom :**

**Pont de la pisciculture**

**Type :**

Ouvrage busé – 5 buses

**Localisation :**

X :729 810 Y : 2 541 706

Profil topographique :

Profil modélisation :OBM



**Description :**

Ouvrage béton

Dimensions buses : ovoïde 80cm x 50cm

Cote fond : 162.20 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

En étiage, mise en place de batardeaux créant une perte de charge de 40 cm

En crue, mise en charge à partir de quelques m<sup>3</sup> - Déversement pour z>163.30 NGF

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## PETIT GLAND: *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

Pont ancien canal usinier

**Type :**

Ouvrage busé – 2 buses

**Localisation :**

X :729 539 Y : 2 548 080  
Profil topographique : non  
Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage béton  
Dimensions buses : diamètre 40 cm  
Cote fond : 185.50 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge et déversement à partir de quelques m<sup>3</sup>

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – ouvrage sur le bras de l'ancien canal usinier rouvert fin 2003



## **OISE : COMMUNE D'ETREAUPONT**

**Nom :**

Pont de la RN2 à Etréaupont

**Type :**

Ouvrage voûté

**Localisation :**

X : 713 446 Y : 2 546 524  
Profil topographique : O-p1  
Profil modélisation : P2709



**Description :**

Ouvrage en pierre  
Largeur : 22.52 m  
Cote sous tablier : 125.19 NGF  
Hauteur max sous tablier : 4.14 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 190 m<sup>3</sup>/s – pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## **OISE : COMMUNE DE GERGNY**

**Nom :**

Pont de Gergny

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 714 979 Y : 2 547 454  
Profil topographique : O-p2  
Profil modélisation : P2701



**Description :**

Ouvrage métallique  
Largeur : 21.1 m  
Cote sous tablier : 129.67 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.39 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 150 m<sup>3</sup>/s – contournement massif

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE : *COMMUNE DE LUZOIR*

**Nom :**

Pont de Luzoir

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 717 043 Y : 2 548 726  
Profil topographique : O-p3  
Profil modélisation : P2818



**Description :**

Ouvrage métallique  
Largeur : 21.4 m  
Cote sous tablier : 134.74 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.99 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 100 m<sup>3</sup>/s, surverse pour 170 m<sup>3</sup>/s– contournement massif

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE : *COMMUNE D'EFFRY*

**Nom :**

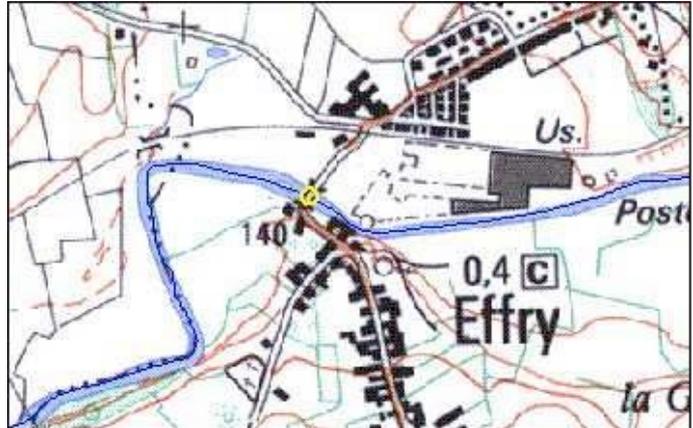
Pont d'Effry

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 718 365 Y : 2 549 050  
Profil topographique : O-p4  
Profil modélisation : P2815



**Description :**

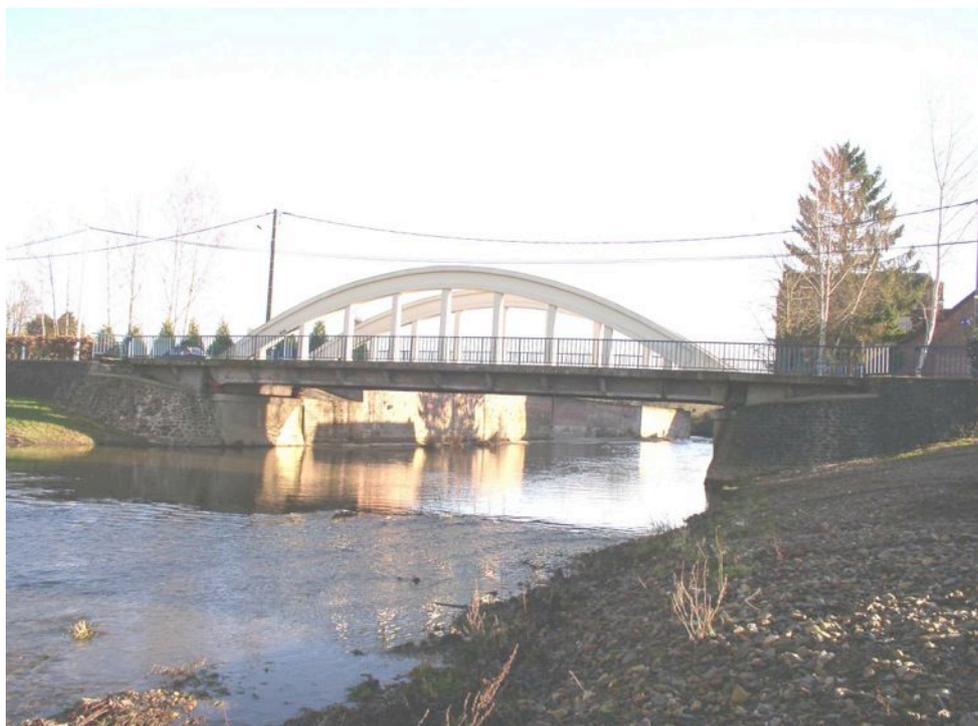
Ouvrage béton  
Largeur : 21.3 m  
Cote sous tablier : 138.40 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.70 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – Contournement en rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE : *COMMUNE D'OHIS*

**Nom :**

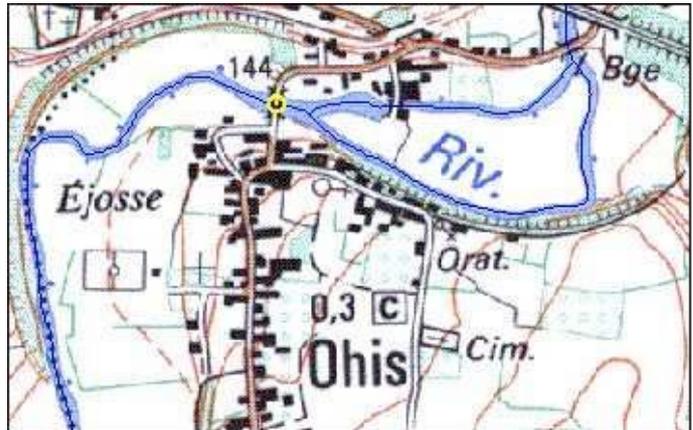
Pont d'Ohis

**Type :**

Ouvrage cadre – 1 pile

**Localisation :**

X :720 300 Y : 2 549 564  
Profil topographique : O-p5  
Profil modélisation : P2810am



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 33.8 m  
Cote sous tablier : 143.25 NGF  
Hauteur max sous tablier : 4.03 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – Contournement en rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE : *COMMUNE D'OHIS*

**Nom :**

Pont de la RD31

**Type :**

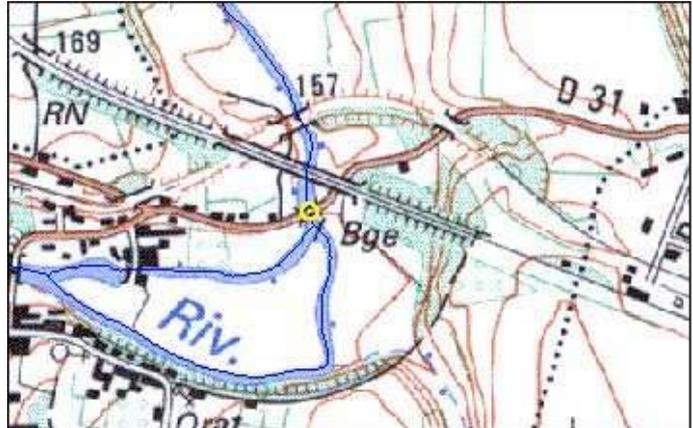
Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :720 762 Y : 2 549 657

Profil topographique : O-p6

Profil modélisation : P2808am



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur totale: 27.90 m

Cote sous tablier : 144.21 NGF

Hauteur max sous tablier : 3.79 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 110 m<sup>3</sup>/s– Contournement en rive gauche

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## **OISE : *COMMUNE DE NEUVE-MAISON***

**Nom :**

**Pont de Neuve-Maison**

**Type :**

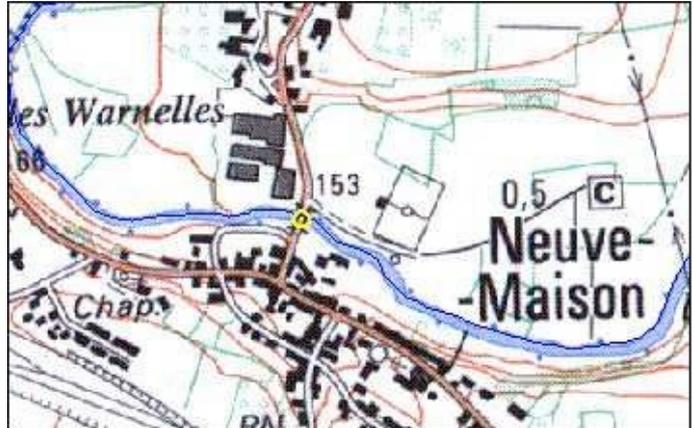
Ouvrage cadre – 2 piles

**Localisation :**

X : 721 874 Y : 2 549 712

Profil topographique : O-p7

Profil modélisation : O19am



**Description :**

Ouvrage pierre

Largeur totale: 25.8 m

Cote sous tablier : 151.02 NGF

Hauteur max sous tablier : 4.39 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – Contournement en rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE : *COMMUNE DE NEUVE-MAISON*

**Nom :**

Pont du Foe

**Type :**

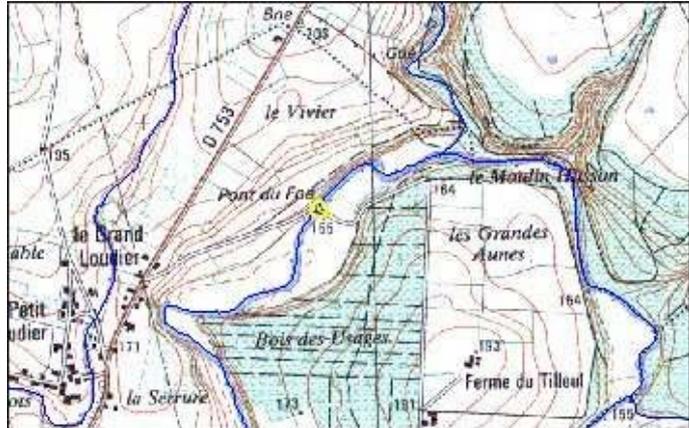
Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :722 740 Y : 2 551 028

Profil topographique : O-p8

Profil modélisation : P2911



**Description :**

Ouvrage métallique

Largeur totale: 16.90 m

Cote sous tablier : 153.52 NGF

Hauteur max sous tablier : 3.44 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 110 m<sup>3</sup>/s, surverse pour 170 m<sup>3</sup>/s – Contournement en rive gauche

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE: *COMMUNE D'ANOR*

**Nom :**

**Pont d'Anor**

**Type :**

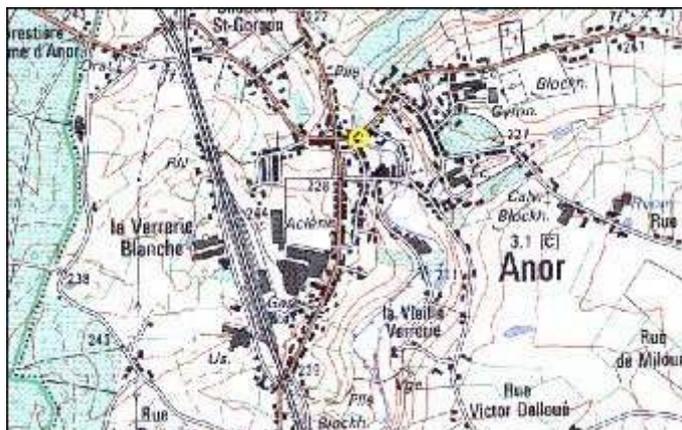
Ouvrage cadre + déversoirs

**Localisation :**

X : 726 457 Y : 2 556 325

Profil topographique : non

Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : inconnue

Cote sous tablier : inconnue

Hauteur max sous tablier : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

En basses eaux, écoulement par le déversoir central – en crue, fonctionnement du déversoir haut+ retrait batardeau ?

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE: *COMMUNE D'ANOR*

**Nom :**

**Pont du centre**

**Type :**

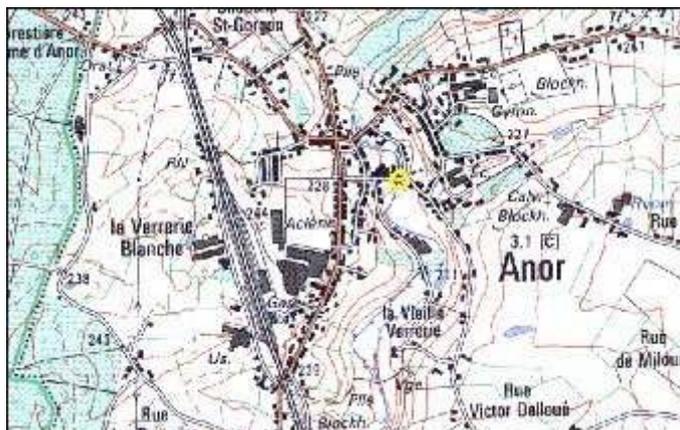
Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :726 586 Y : 2 556 178

Profil topographique : non

Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : inconnue

Cote sous tablier : inconnue

Hauteur max sous tablier : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE : *COMMUNE D'OHIS*

**Nom :**

Pont amont d'Ohis

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 720 749 Y : 2 549 802  
Profil topographique : P2806  
Profil modélisation : P2806



**Description :**

Ouvrage maçonné

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – contrôle total du débit

**Etat de l'ouvrage :**

Bon

## OISE : *COMMUNE D'OHIS*

**Nom :**

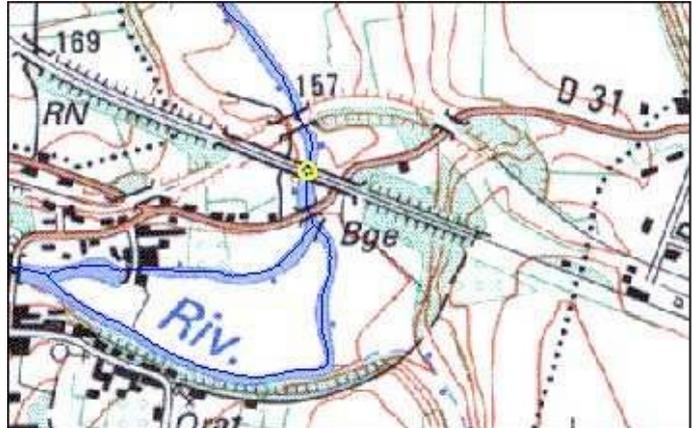
Pont SNCF

**Type :**

Arches

**Localisation :**

X :720 762 Y : 2 549 718  
Profil topographique :P2807  
Profil modélisation : P2807



**Description :**

Ouvrage maçonné - 2 piles en lit mineur (L=6.70m) – 8 piles en lit majeur (L=21.40m)

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mis en charge – Pas de contournement – Influence faible en crue

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## OISE : *COMMUNE D'OHIS*

**Nom :**

Seuil d'Ohis

**Type :**

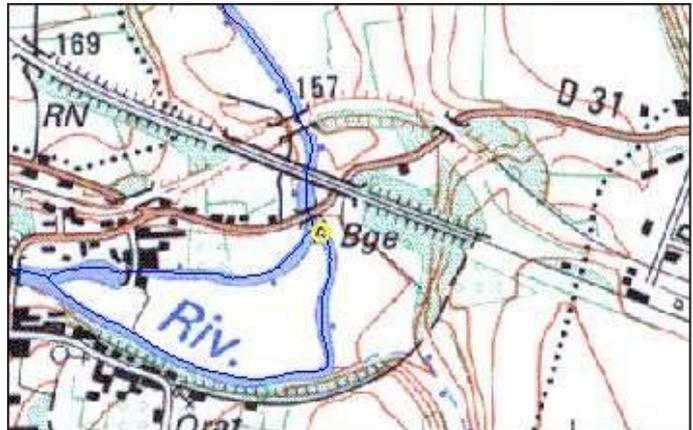
Seuil épais

**Localisation :**

X :720 780 Y : 2 549 629

Profil topographique :source DDAF

Profil modélisation : P2808agam



**Description :**

Ouvrage béton

Longueur déversante: 25 m

Cote en crête: 142.34 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

Chute de 40 cm à l'étiage – Impact limité en crue

**Etat de l'ouvrage :**

Refait et abaissé en 1995 - Avant réfection : déversoir calé à 142.70 NGF (L=24.30m), gain obtenu après réfection : ~10cm en crue.



## OISE : *COMMUNE D'OHIS*

**Nom :**

Ancien moulin d'Ohis

**Type :**

Ouvrage vanné – 2 vannes

**Localisation :**

X : 720 484 Y : 2 549 561

Profil topographique : source Hydratec

Profil modélisation : P2809ad



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur totale: 5.11 m

Cote seuil : 140.94 NGF

Hauteur des vannes : 1.89 m

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage 2.50 m de chute environ. En crue, ouverture des vannes à coordonner

**Etat de l'ouvrage :**

Assez bon – 1 vanne refaite et automatisée – remise en service possible dans le futur



## OISE : *COMMUNE D'EFFRY*

**Nom :**

Seuil de l'ancien moulin d'Effry

**Type :**

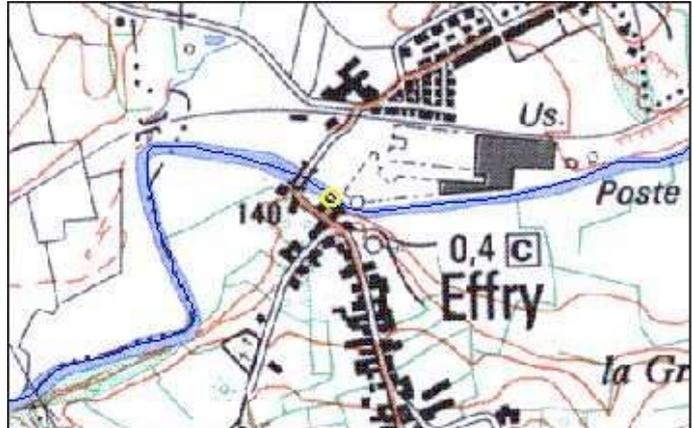
Seuil épais

**Localisation :**

X : 718 427 Y : 2 549 004

Profil topographique : source DDAF

Profil modélisation : P2814a



**Description :**

Ouvrage béton

Longueur déversante: 22.5 m

Cote en crête : 135.70 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

30 cm de chute à l'étiage – Influence limitée en crue

**Etat de l'ouvrage :**

Refait et abaissé en 1996 – Avant réfection : 3 vannes calées à 135.38 NGF (h= 2.26m ;  $L_{totale}=6$  m) + déversoir calé à 137.05 NGF (L=14.75m). Gain moyen sur la ligne d'eau amont en crue après réfection : 40 cm



## OISE : *COMMUNE DE LUZOIR*

**Nom :**

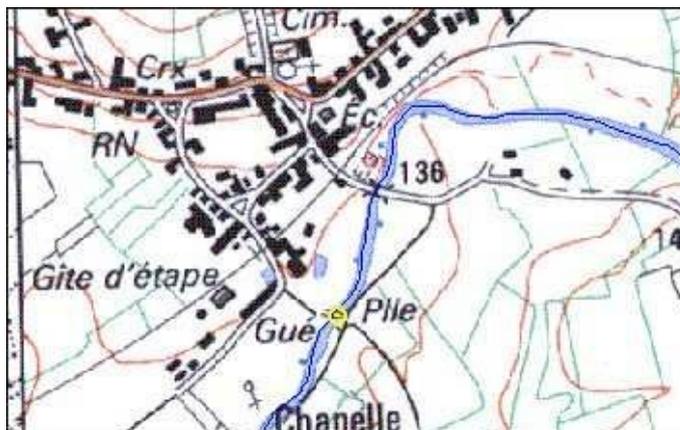
Passerelle de Luzoir

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 716 973 Y : 2 548 535  
Profil topographique : P2819  
Profil modélisation : P2819



**Description :**

Ouvrage métallique  
Largeur : 23.6 m  
Cote sous tablier : 134.6 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.37 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 130m<sup>3</sup>/s (~Q20)– contournement massif

**Etat de l'ouvrage :**

Bon

## TON: *COMMUNE D'EPARCY*

**Nom :**

Pont de la RD742 sur Petite Rivière

**Type :**

Dalot

**Localisation :**

X : 723 684 Y : 2 543 123

Profil topographique : non

Profil modélisation : PR10



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : 4 m

Cote sous tablier : 151.50 NGF

Hauteur max sous tablier : 1.60 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon

## TON: *COMMUNE D'EPARCY*

**Nom :**

Pont sur la Petite Rivière

**Type :**

Dalot

**Localisation :**

X : 724 420 Y : 2 543 384  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : PR12



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 4 m  
Cote sous tablier : environ 153 NGF  
Hauteur max sous tablier : 1.40 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 40 m<sup>3</sup>/s

**Etat de l'ouvrage :**

Bon

## TON : *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

**Moulin de Buirefontaine**

**Type :**

Ouvrage vanné – 5 vannes

**Localisation :**

X : 726 589 Y : 2 543 427

Profil topographique : Tp20

Profil modélisation : MB



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur totale: vannages : 8.74 m + 2 déversoirs de 3.55 m

Cote seuil : ouvrage vanné : 168.36 NGF / déversoirs : 169.65 m et 169.74 m

Hauteur des vannes : 1.50 m

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, 2 m de chute environ. En crue, ouverture des vannes à coordonner + fonctionnement déversoirs de décharge.

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## AUBE: COMMUNE DE RUMIGNY

**Nom :**

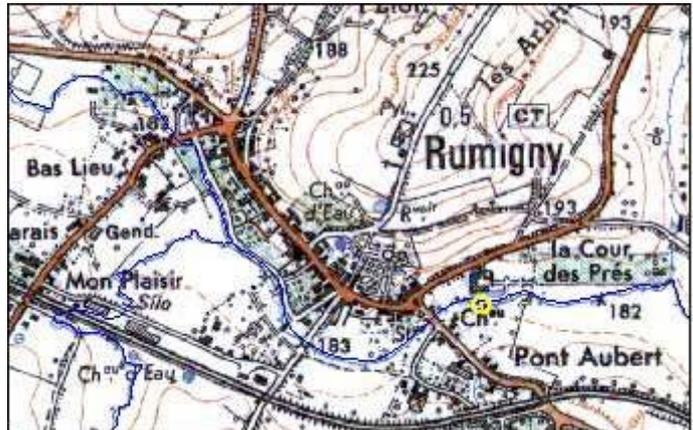
Seuil du Château

**Type :**

Seuil épais + ancienne vanne

**Localisation :**

X :739 392 Y :2 536 240  
Profil topographique :non  
Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur totale: inconnue  
Cote seuil : inconnue  
Hauteur des vannes : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**



## TON: *COMMUNE DE LA BOUTEILLE*

**Nom :**

**Moulin de Foigny**

**Type :**

Ouvrage vanné - 3 vannes

**Localisation :**

X : 717 495 Y : 2 544 900  
Profil topographique :  
Profil modélisation : T12dam



**Description :**

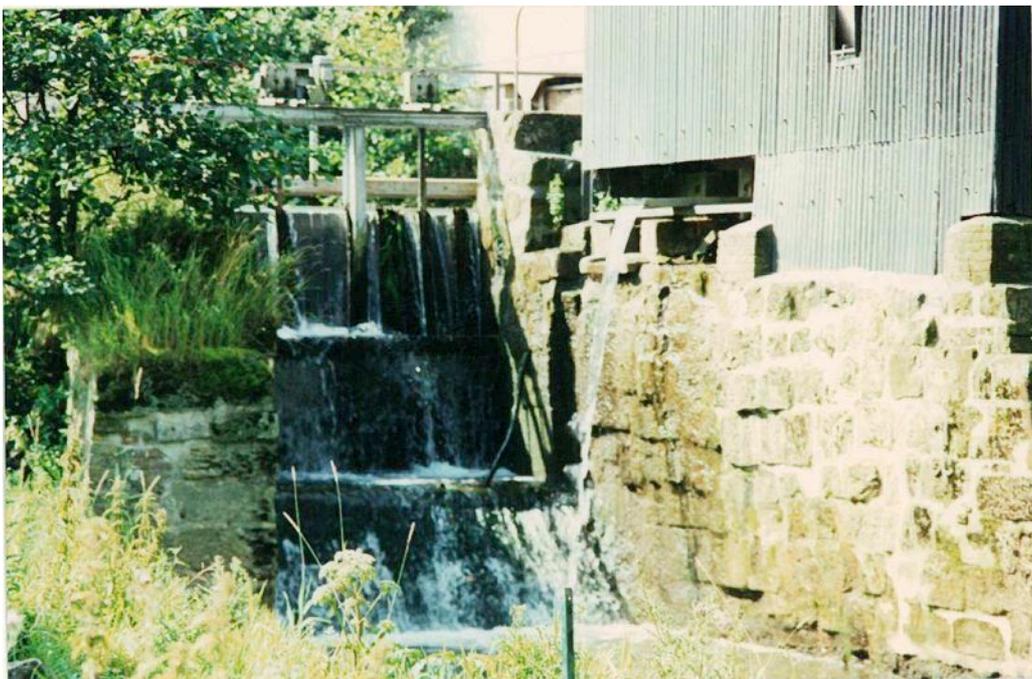
Ouvrage maçonné  
Largeur totale: 3.40 m  
Cote seuil : 131.15 NGF  
Hauteur des vannes : 2.20 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Ouverture des vannes en crue à coordonner

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE LA BOUTEILLE*

**Nom :**

Ouvrage de décharge de Foigny

**Type :**

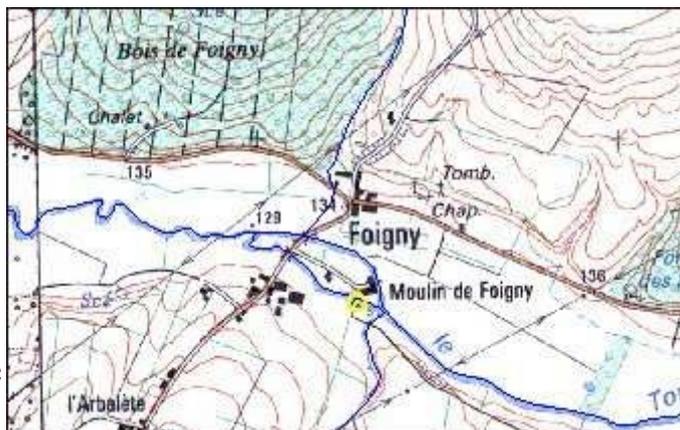
Ouvrage vanné - 2 vannes

**Localisation :**

X : 717 445 Y : 2 544 856

Profil topographique : source Hydratec

Profil modélisation : T12gam



**Description :**

Ouvrage maçonné

Largeur totale: 6.20 m

Cote seuil : 132.60 NGF

Hauteur des vannes : 0.85 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Revoir gestion à l'étiage pour éviter assèchement du bras - Ouverture des vannes en crue à coordonner

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE D'ETREAUPONT*

**Nom :**

Pont de la RN2 à Etréaupont

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 713 464 Y : 2 546 187

Profil topographique : T-p1

Profil modélisation : Tp1

**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : 17.85 m

Cote sous tablier : 125.51 NGF

Hauteur max sous tablier : 3.43 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 80 m<sup>3</sup>/s ( $\cong Q_{100}$ ) – Contournement massif en rive gauche

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE LA BOUTEILLE*

**Nom :**

Pont de la Cloperie

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :715 845 Y : 2 545 253  
Profil topographique : T-p2  
Profil modélisation : Tp2



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 11.15 m  
Cote sous tablier : 130.97 NGF  
Hauteur max sous tablier : 4.47 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge  
Existence d'un seuil naturel à l'aval de l'ouvrage (pdch = 30 cm à l'étiage)

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE LA BOUTEILLE*

**Nom :**

**Pont de Foigny – bras du moulin**

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 717 300 Y : 2 545 027  
Profil topographique : T-p3  
Profil modélisation : Tp3



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 10.33 m  
Cote sous tablier : 132.80 NGF  
Hauteur max sous tablier : 4.18 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir d'une crue de 60 m<sup>3</sup>/s ( $\approx Q_{1993}$ ) – Contournement en rive droite

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE LA BOUTEILLE*

**Nom :**

Pont de Foigny – bras du Ton

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 717 260 Y : 2 544 990  
Profil topographique : T-p4  
Profil modélisation : Tp4



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 7.10 m  
Cote sous tablier : 133.02 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.82 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir d'une crue de 80 m<sup>3</sup>/s ( $\approx Q_{100}$ ) – Contournement en rive droite - Risque de mise à sec à l'étiage

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE D'ORIGNY EN THIERACHE*

**Nom :**

Pont des Routières

**Type :**

Ouvrage cadre – 3OD

**Localisation :**

X :720 101 Y : 2 544 933  
Profil topographique : T-p5  
Profil modélisation : T17



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 14.10 m  
Cote sous tablier : 139.08 NGF  
Hauteur max sous tablier : 4.87 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge – Fonctionnement correct des deux ouvrages de décharge rive gauche (à partir de 30 m<sup>3</sup>/s )

**Etat de l'ouvrage :**

Bon pour l'ouvrage principal – Ouvrage de décharge en rive droite obstrué à l'amont par bâtiments agricoles



## TON: *COMMUNE D'ORIGNY EN THIERACHE*

**Nom :**

**Pont du Centre**

**Type :**

Ouvrage cadre -2 OD

**Localisation :**

X :721 036 Y : 2 544 636  
Profil topographique : T-p6  
Profil modélisation : T22am



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 13.70 m  
Cote sous tablier : 141.80 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.85 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 80 m<sup>3</sup>/s ( $\cong Q_{100}$ ) – Ouvrages de décharges inefficaces

**Etat de l'ouvrage :**

Bon pour l'ouvrage principal – Ouvrages de décharges en bon état mais obstrués à l'aval



## TON: *COMMUNE D'ORIGNY EN THIERACHE*

**Nom :**

Pont de la Cour

**Type :**

Ouvrage cadre –2 piles

**Localisation :**

X :721 426 Y : 2 545 680  
Profil topographique : T-p7  
Profil modélisation : T24am



**Description :**

Ouvrage maçonné  
Largeur : 25.70 m  
Cote sous tablier : 142.41 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.70 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 60 m<sup>3</sup>/s ( $\cong Q_{1993}$ ) – Pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon pour l'ouvrage principal – Atterrissement central



## TON: *COMMUNE D'ORIGNY EN THIERACHE*

**Nom :**

Pont de la RD963

**Type :**

Ouvrage cadre – 2 piles en lit majeur

**Localisation :**

X :722 110 Y : 2 545 240  
Profil topographique : T-p8  
Profil modélisation : Tp8



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 13.40 m en lit mineur + 29 m en lit majeur  
Cote sous tablier : 148.35 NGF  
Hauteur max sous tablier : 7.04 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Pas de mise en charge possible. Pas de contournement

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE LA HERIE*

**Nom :**

Pont de La Hérie

**Type :**

Ouvrage cadre – 1OD

**Localisation :**

X :723 252 Y : 2 544 464  
Profil topographique : T-p9  
Profil modélisation : Tp9



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 12.90 m  
Cote sous tablier : 148.93 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.70 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 65 m<sup>3</sup>/s (~Q20)

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE D'EPARCY*

**Nom :**

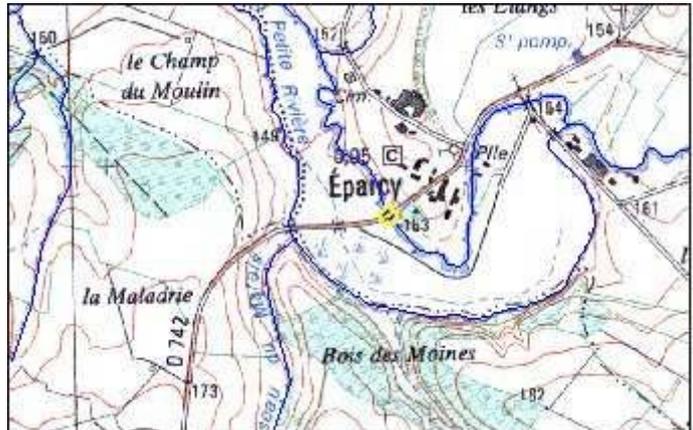
Pont de la RD742

**Type :**

Ouvrage cadre – 1OD

**Localisation :**

X :723 959 Y : 2 543 161  
Profil topographique : T-p10  
Profil modélisation : T31



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 11.90 m  
Cote sous tablier : 152.10 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.90 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon pour l'ouvrage principal – ouvrage de décharge obstrué à l'amont par la présence du remblai de l'étang



## TON : *COMMUNE D'EPARCY*

**Nom :**

Moulin d'Éparcy

**Type :**

Ouvrage vanné – 4 vannes

**Localisation :**

X : 724 185 Y : 2 543 285

Profil topographique : T-p11

Profil modélisation : Tp11



**Description :**

Ouvrage maçonné

Largeur totale: 6.30 m

Cote seuil : environ 150.70 NGF

Hauteur des vannes : 2.30 m

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, 1.40 m de chute environ. En crue, ouverture des vannes à coordonner.

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE D'EPARCY*

**Nom :**

Pont de la rue des Boeufs

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :724 344 Y : 2 543 473  
Profil topographique : T-p12  
Profil modélisation : Tp12



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 12 m  
Cote sous tablier : 153.83 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.50 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE BUCILLY*

**Nom :**

Pont des Bergers

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :726 347 Y : 2 543 543  
Profil topographique : T-p13  
Profil modélisation : Tp13



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 16.20 m  
Cote sous tablier : 157.27 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.25 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE BUCILLY*

**Nom :**

**Pont des Arches**

**Type :**

Ouvrage cadre – 3 OD

**Localisation :**

X :726 986 Y : 2 543 161  
Profil topographique : T-p14  
Profil modélisation : Tp14



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 13.60 m  
Cote sous tablier : 158.66 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.10 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Fonctionnement des ouvrages de décharge ( $l= 1.80$  m ;  $h= 1.30$  m) à partir de  $25 \text{ m}^3/\text{s}$ - Mise en charge à partir de la crue cinquantennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE BUCILLY*

**Nom :**

**Pont des Murs**

**Type :**

Ouvrage cadre – 1OD

**Localisation :**

X : 727 511 Y : 2 542 948  
Profil topographique : T-p15  
Profil modélisation : Tp15



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 12.80 m  
Cote sous tablier : 159.97 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.15 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de la crue cinquantennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE MARTIGNY*

**Nom :**

**Pont de Martigny- bras pisciculture**

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :729 500 Y : 2 541 691  
Profil topographique : T-p16a  
Profil modélisation : Tp16a



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 9.60m  
Cote sous tablier : 163.66 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.40 m

**Fonctionnement hydraulique :**

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE MARTIGNY*

**Nom :**

**Pont de Martigny- bras Ton**

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :729 441 Y : 2 541 665  
Profil topographique : T-p16b  
Profil modélisation : Tp16b



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 6.15m  
Cote sous tablier : 163.85 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.60 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 40 m<sup>3</sup>/s (>Q100)

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE MARTIGNY*

**Nom :**

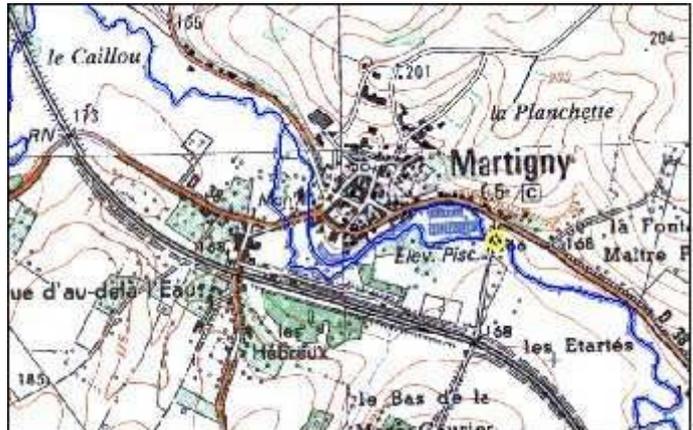
Pont amont de Martigny

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :730 016 Y : 2 541 624  
Profil topographique : T-p17  
Profil modélisation : Tp17



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 11.50 m  
Cote sous tablier : 164.04 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.70 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue centennale

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE LEUZE*

**Nom :**

Pont de Leuze

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :731 243 Y : 2 540 834  
Profil topographique : T-p18  
Profil modélisation : Tp18



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 13 m  
Cote sous tablier : 167.18 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.10 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 50 m<sup>3</sup>/s (~Q50)– Contournement de part et d'autre

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

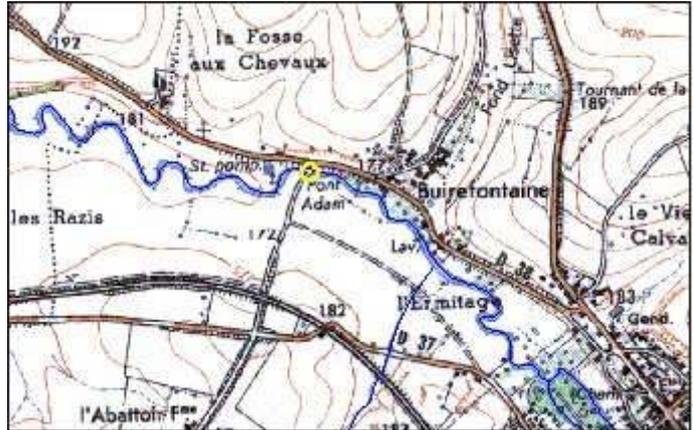
Pont Adam

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :733 480 Y : 2 540 173  
Profil topographique : T-p19  
Profil modélisation : Tp19



**Description :**

Ouvrage métallique  
Largeur : 13.30 m  
Cote sous tablier : 170.31 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.20 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de la crue cinquantennale– Contournement en rive gauche

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON : *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

**Seuil d'Aubenton**

**Type :**

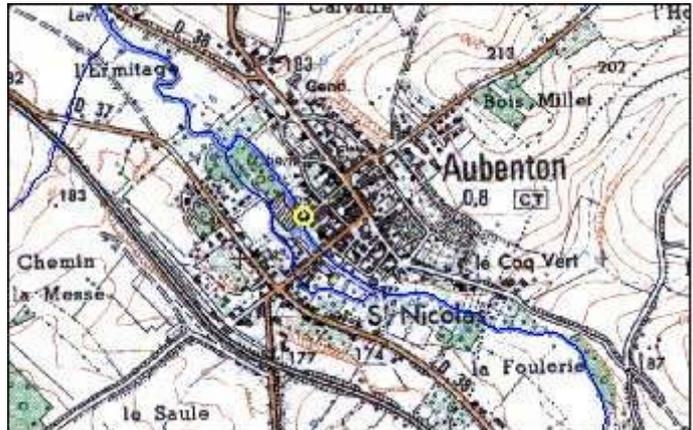
Seuil épais avec échancrure

**Localisation :**

X :734 348 Y : 2 539 414

Profil topographique :T-p21

Profil modélisation : Tp21



**Description :**

Ouvrage béton

Longueur déversante: 15 m dont échancrure 2.35 m

Cote en crête: 170.94 NGF / échancrure 170.55 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, chute d'environ 40 cm – En crue, influence faible

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – Refait récemment



## TON: *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

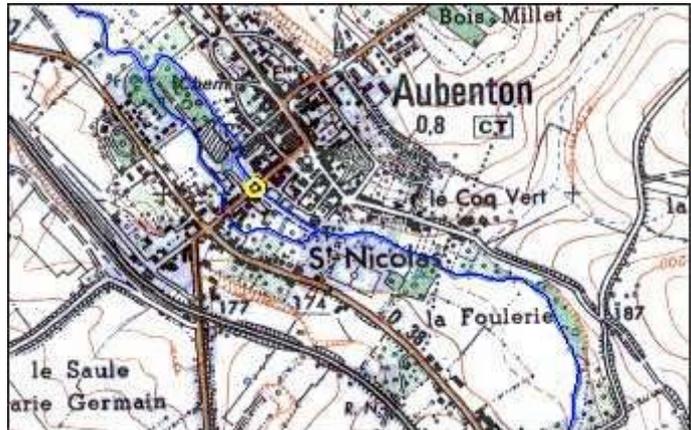
Pont d'Aubenton sur le Ton

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 734 412 Y : 2 539 287  
Profil topographique : T-p22a  
Profil modélisation : Tp22



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 16.40 m  
Cote sous tablier : 171.32 NGF  
Hauteur max sous tablier : 1.40 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 20 m<sup>3</sup>/s (<Q10)

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

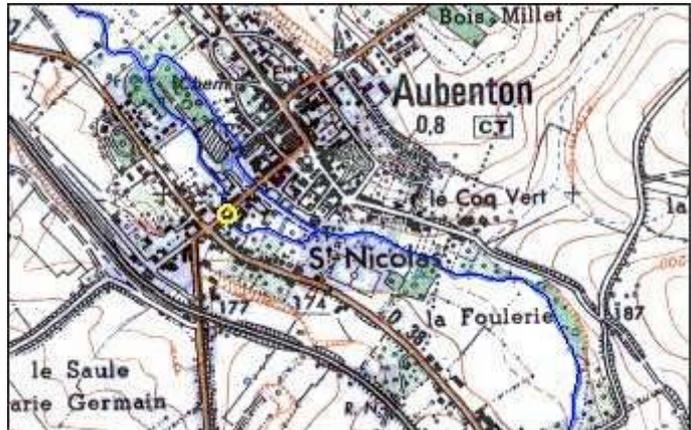
Pont d'Aubenton – bras décharge

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :734 335 Y : 2 539 227  
Profil topographique : T-p22b  
Profil modélisation : Tp22b



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 5.10 m  
Cote sous tablier : 172.84 NGF  
Hauteur max sous tablier : 1.45 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge à partir de 10 m<sup>3</sup>/s (~Q50)

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON : *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

Seuil amont d'Aubenton

**Type :**

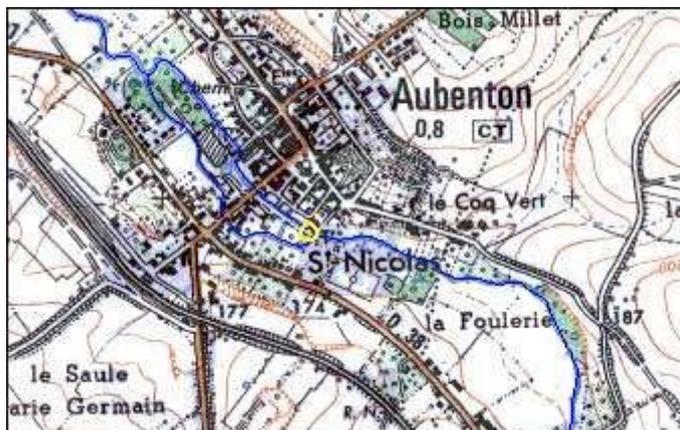
Seuil épais avec échancrure

**Localisation :**

X : 734 547 Y : 2 539 174

Profil topographique : T-p23

Profil modélisation : Tp23



**Description :**

Ouvrage béton

Longueur déversante: 9.50 m dont échancrure 2.70 m

Cote en crête: 171.58 NGF / échancrure 171.38 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, chute d'environ 30 cm – En crue, influence faible

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – Refait récemment



## TON: *COMMUNE DE LOGNY LES AUBENTON*

**Nom :**

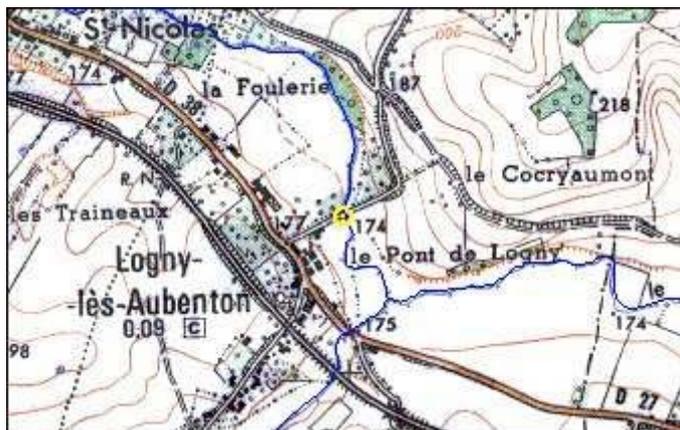
Pont de Logny

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X :735 171 Y : 2 538 656  
Profil topographique : T-p24  
Profil modélisation : Tp24



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 13.05 m  
Cote sous tablier : 174.05 NGF  
Hauteur max sous tablier : 2.30 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Mise en charge au-delà de la crue cinquantiennale – Contournement massif

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE DE HANNAPES*

**Nom :**

Pont de la RD31

**Type :**

Ouvrage cadre

**Localisation :**

X : 736 466 Y : 2 538 317  
Profil topographique : T-p25  
Profil modélisation : non



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur : 5.35 m  
Cote sous tablier : 176.59 NGF  
Hauteur max sous tablier : 3.60 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Inconnu – jugé non bloquant

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – lit encombré



## TON: *COMMUNE DE HANNAPES*

**Nom :**

**Pont communal**

**Type :**

Buse Armco

**Localisation :**

X : 736 466 Y : 2 538 317  
Profil topographique : T-p25  
Profil modélisation : non



**Description :**

Buse Armco  
Dimensions : diamètre 3.74 m – section 7.4 m<sup>2</sup>  
Cote sous tablier : 176.59 NGF  
Hauteur max : 2.50 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Inconnu – jugé non bloquant

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## **TON: COMMUNE DE BOSSUS LES RUMIGNY**

**Nom :**

**Pont de Bossus**

**Type :**

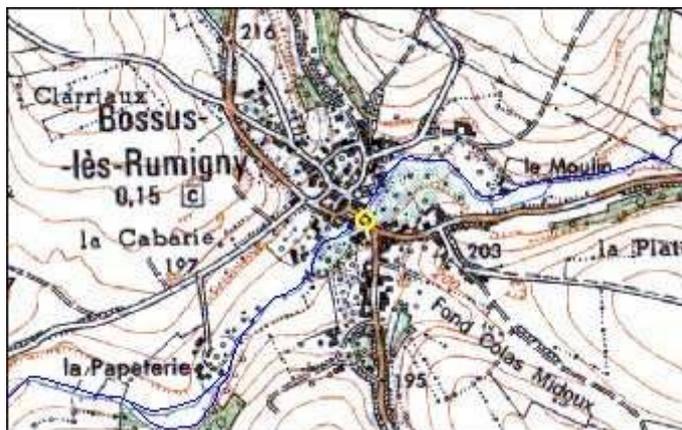
Ouvrage cadre – 1 pile

**Localisation :**

X :738 311 Y : 2 539 625

Profil topographique non

Profil modélisation :non



**Description :**

Ouvrage béton

Largeur : inconnue

Cote sous tablier : inconnue

Hauteur max : inconnue

**Fonctionnement hydraulique :**

inconnu

**Etat de l'ouvrage :**

Bon



## TON: *COMMUNE D'AUBENTON*

**Nom :**

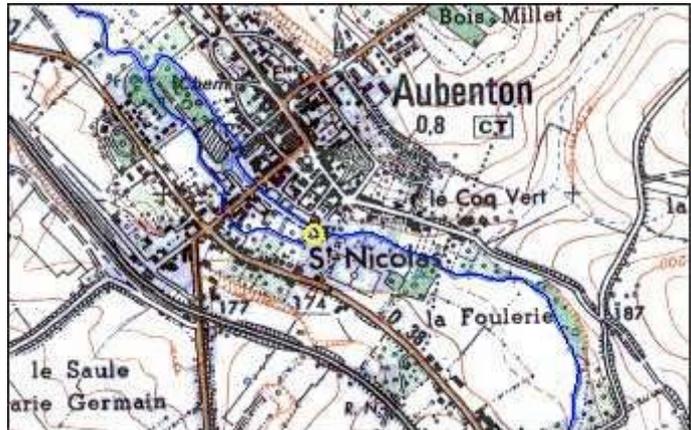
Ouvrage de décharge d'Aubenton

**Type :**

Ouvrage vanné - 2 vannes

**Localisation :**

X :734 335 Y : 2 539 174  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : VA



**Description :**

Ouvrage béton  
Largeur totale: 2.90 m  
Cote seuil : environ 171.50 NGF  
Hauteur des vannes : 1.20 m

**Fonctionnement hydraulique :**

Laisse passer un faible débit à l'étiage – Surverse en crue

**Etat de l'ouvrage :**

Très dégradé – vannes non manœuvrables, bloquées en position fermée



## GLAND : *COMMUNE D'HIRSON*

**Nom :**

Seuil amont RD1050

**Type :**

Seuil épais

**Localisation :**

X : 727 285 Y : 2 548 661  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : W3



**Description :**

Ouvrage béton  
Longueur déversante: 27 m  
Cote en crête: environ 170.60 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, seule la partie droite du seuil déverse – En crue, seuil rapidement noyé, influence faible

**Etat de l'ouvrage :**

Moyen – crête irrégulière, végétalisation



## TON : *COMMUNE DE BUCILLY*

**Nom :**

Seuil de l'ancienne scierie

**Type :**

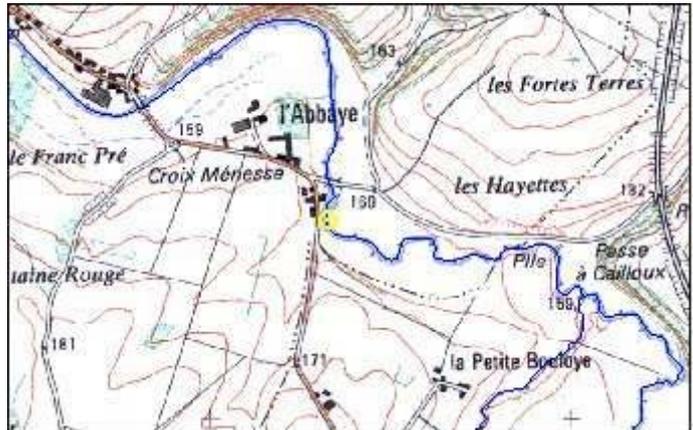
Seuil épais

**Localisation :**

X :727 506 Y : 2 542 879

Profil topographique :non

Profil modélisation : W15



**Description :**

Ouvrage pierre

Longueur déversante: 12 m

Cote en crête: environ 157.75 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

En étiage, chute de 50 cm environ. Pas d'influence en crue

**Etat de l'ouvrage :**

Très dégradé

## GLAND : *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

**Seuil des deux Glands**

**Type :**

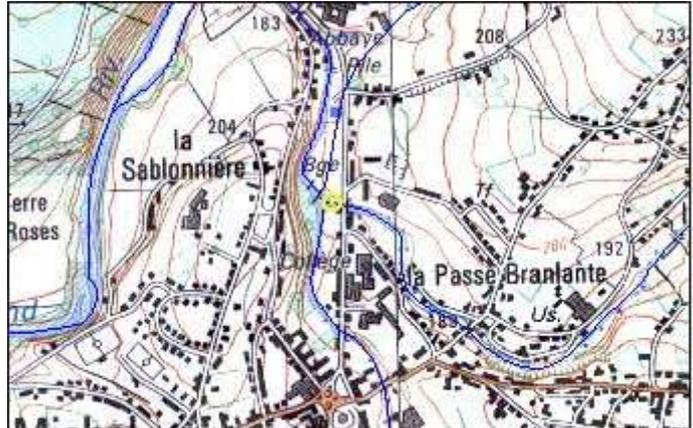
Seuil épais avec échancrure

**Localisation :**

X : 729 272 Y : 2 548 923

Profil topographique :

Profil modélisation : W26



**Description :**

Ouvrage pierre/enrochements

Longueur déversante: 20 m dont échancrure 1.50 m

Cote en crête: environ 180.38 NGF / échancrure 180.20 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, écoulement par échancrure, chute de 50cm environ. En crue, 10 cm de chute environ

**Etat de l'ouvrage :**

Bon – Précédemment situé à l'aval de la confluence, a été déplacé et abaissé il y a une quinzaine d'années



## TON : *COMMUNE DE MARTIGNY*

**Nom :**

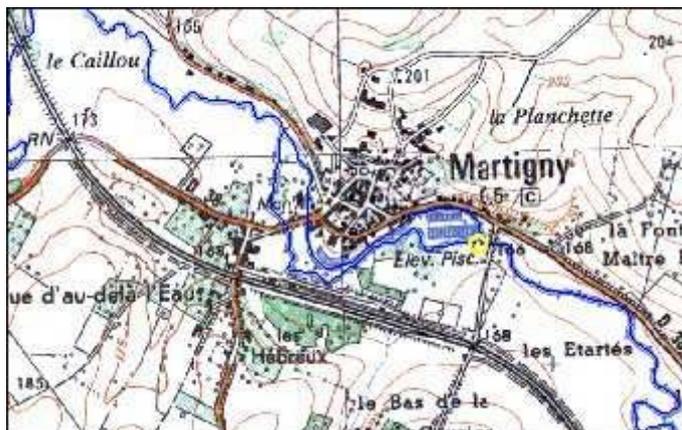
**Seuil de la pisciculture**

**Type :**

Seuil épais

**Localisation :**

X : 729 973 Y : 2 541 625  
Profil topographique : non  
Profil modélisation : WM



**Description :**

Ouvrage béton  
Longueur déversante: 15 m  
Cote en crête: environ 164 NGF

**Fonctionnement hydraulique :**

Chute d'environ 1.30 m à l'étiage. Influence légère en crue (chute de l'ordre de 20 cm pour les débits > Q10)

**Etat de l'ouvrage :**

Génie civil bon – vannage en mauvais état



## GLAND : *COMMUNE DE SAINT-MICHEL*

**Nom :**

**Barrage de Sougland**

**Type :**

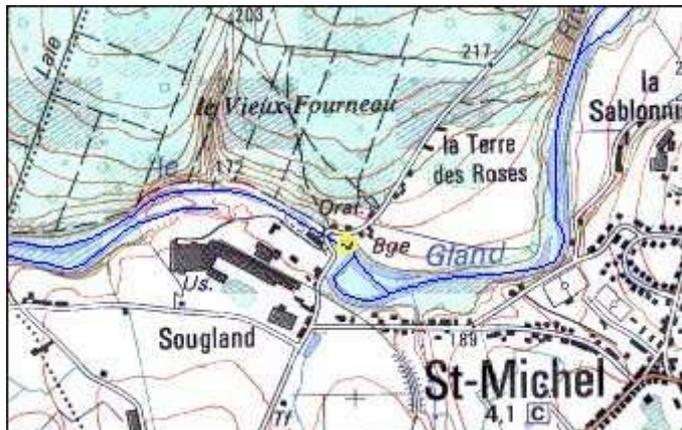
Déversoir + 1 vanne HS

**Localisation :**

X :728 174 Y : 2 548 677

Profil topographique :source Cedrat

Profil modélisation : Wsoug



**Description :**

Ouvrage maçonné

Largeur totale: déversoir : 23.20 m + pertuis ancienne vanne 3.30 m

Cote seuil : déversoir principal :177.48 NGF / vanne : 176 NGF

Digue transversale à 179.20 NGF en rive gauche + ancienne prise d'eau

**Fonctionnement hydraulique :**

A l'étiage, 4 m de chute environ. En crue, déversement au-dessus de la digue envisageable.

**Etat de l'ouvrage :**

Bon pour le déversoir. HS pour tous les vannages et prises d'eau

